

A felperes továbbá előadja, hogy a megtámadott határozat jogel-  
lenes, amennyiben az EMEA kísérlete arra, hogy az  
1901/2006/EK rendelet 11. cikke (1) bekezdésének  
b) pontjában és 25. cikkében szereplő hatásköreivel olyan cél  
elérése érdekében éljen vissza, amely nem szerepel ezekben a  
rendelkezésekben, nevezetesen gyermekgyógyászati vizsgálati  
terv kötelező benyújtása olyan javallatok esetében, amelyek nem  
tartoznak a mentesítési kérelemhez kapcsolódó közösségi forgal-  
omba hozatali engedély iránti kérelem hatálya alá.

- (<sup>1</sup>) A gyermekgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerkészítmé-  
nyekről, valamint az 1768/92/EGK rendelet, a 2001/20/EK irányelv,  
a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról  
szóló, 2006. december 12-i 1901/2006/EK európai parlamenti és  
tanácsi rendelet (HL 2006. L 378., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek  
engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások  
meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról  
szóló, 2004. május 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi  
rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

## 2009. február 11-én benyújtott kereset – Schemaventotto kontra Bizottság

(T-58/09. sz. ügy)

(2009/C 82/59)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Schemaventotto (Milano, Olaszország) (képviselők:  
M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini, G. C. Rizza,  
M. Piergiovanni avvocati)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság nevében  
Neelie Kroes biztos által az olasz hatóságoknak 2008.  
augusztus 13-án küldött levélben található, a vállalkozások  
közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló rendelet  
21. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott C  
(2008) 4494 határozato(ka)t (COMP/M.4388 – Abertis/  
Autostrade ügy); és
- a Bizottságot kötelezze a felperesnél a jelen eljárás során  
felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

E keresetet a Neelie Kroes biztos 2008. augusztus 13-i levelében  
foglalt határozat ellen nyújtották be, amelyben a felperes szerint  
az alperes azon szándékáról értesítette az olasz hatóságokat,  
hogy a COMP/M.4388 Abertis/Autostrade ügyben nem folytatja

le a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló,  
2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (a tovább-  
biakban: rendelet) 21. cikke szerinti eljárást. Valójában a  
Bizottság jóváhagyja az autópálya-koncessziók „átruházására”  
vonatkozó engedélyezési eljárásokkal kapcsolatos rendeleti intéz-  
kedéseket (2007. évi miniszteri iránymutatás és 2008. évi rende-  
let). A fent említett levélben azonban az alperes fenntartja azon  
álláspontját, hogy az autópálya-koncessziók „átruházására”  
vonatkozó engedélyezési eljárásról szóló olasz keretszabályozás  
összeegyeztethető a vonatkozó közös piaci szabályokkal.

Keresete alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy a követ-  
kező megfontolások alapján megsértették az összefonódásokról  
szóló rendelet 21. cikkét:

- A Bizottság semmilyen körülmények között nem utalhat a  
releváns keretszabályozás vonatkozó, az előzetes értékelés  
2007. január 31-i időpontja utáni módosításokra. Mivel a  
Bizottságnak a rendelet 21. cikkének (4) bekezdése szerinti  
értékelési hatásköre szorosan kötődik valamely közösségi  
léptékű adott összefonódás értékelésének kontextusához,  
amelyet a szóban forgó nemzeti intézkedések érintenek, a  
rendeletek egymást követő módosításainak semmilyen hatása  
nem lehetett az olasz hatóságok korábbi magatartására, amely  
arra vezette a feleket, hogy felhagyjanak az ügylettel 2006.  
decemberében, három hónappal azután hogy azt a rendelet  
6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján engedélyezték.
- A felperes a Bizottság hatáskörrel való visszaélését kifogásolja  
az arra vonatkozó adott határozat tartalmához választott nem  
megfelelő jogalap miatt, hogy a szóban forgó olasz nemzeti  
intézkedések ellen nem kell „vizsgálatot folytatni”. Ezzel  
kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy mivel a Bizottság úgy  
határozott, hogy az időközben a keretszabályozáshoz fűzött  
módosítások biztosítják, hogy a 2007. január 31-i előzetes  
értékelésében kifejezett vonatkozások a jövőben nem fognak  
újra előfordulni, a rendelet 21. cikke alapján olyan típusú  
határozatot hozott, amelyet e rendelkezés nem biztosít. A  
Bizottság valójában a 21. cikk alapján biztosított hatáskörrel  
élt, amikor kijelentette, hogy a valamely tagállam által elfoga-  
dott általános intézkedések összeegyeztethetőek a közösségi  
joggal, teljesen figyelmen kívül hagyva az adott összefonódást,  
amelyet Olaszország meg akart akadályozni a szóban forgó  
nemzeti intézkedések elfogadásával.

- A Bizottság, mivel úgy gondolta, hogy a módosított olasz  
keretszabályozást a közösségi joggal összeegyeztethetővé  
tették, nem vette figyelembe a hivatkozott nemzeti intézke-  
dések által az olasz jogrendszerben ennek következtében  
okozott bizonytalanságot, amely bizonyosan nem segített  
abban, hogy kedvező környezetet teremtsenek az autópálya-  
koncessziók vonatkozásában az olasz piacot érintő bármilyen  
jövőbeni összefonódáshoz. Ezenkívül az olasz adminisztráció  
által 2007-ben és 2008-ban elfogadott rendeleteket minden-  
képpen ellentétesnek kell tekinteni a 21. cikkel, mivel e cikk  
szélesebb körű kötelezettségeket ír elő az autópálya-koncess-  
zió „átruházására”, mint amelyek az érintett felekre egyéb-  
ként vonatkoznának.