

**Jogalapok:** a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikke (2) bekezdésének, illetve a 2868/95<sup>(1)</sup> bizottsági rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által előterjesztett bizonyítékok alkalmasak voltak a 255 186. sz. spanyol védjegy tényleges használatának bizonyítására; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett közösségi védjegy és a 2 529 728. sz. spanyol védjegy összetéveszhető; a 2868/95 bizottsági rendelet 20. szabálya (7) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács alkalmazhatatlan jogalapra támaszkodva utasította el az eljárásnak a 3 064 219. sz. közösségi védjegybejelentést érintő felszólalási eljárás lezárultáig történő felfüggesztése engedélyezését.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

## 2009. január 27-én benyújtott kereset – Hipp & Co kontra OHIM – Nestlé (Bebio)

(T-41/09. sz. ügy)

(2009/C 82/56)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Hipp & Co (Sachseln, Svájc) (képviselők: A. Bognár és M. Kinkeldey, ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sociétés des Produits Nestlé, S.A. (Vevey, Svájc)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1790/2007-2. sz. ügyben 2008. november 25-én hozott határozatát; és
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Bebio” szóvédjegy az 5., 29., 30. és a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 187 436. sz. „BEBA” nemzetközi szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében; a 3 043 387. sz. „BEBA” közösségi szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen úgy ítélte meg, hogy fennáll az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye.

## 2009. február 9-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Antiche Terre

(T-51/09. sz. ügy)

(2009/C 82/57)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

**Felperes:** az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Dal Ferro ügyvéd, V. Joris meghatalmazott)

**Alperes:** Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest 479 332,40 euró tőkeösszegnek az általános szerződési feltételek 5.4.3. pontjában megállapított mértékű (EKB alapkamat + 2 %) és az összegek kézhezvételétől (461 979,00 euró összeg vonatkozásában 1997. december 4-e, 17 353,40 euró összeg vonatkozásában 1997. december 18-a) 2003. április 1-jéig számított kamatokkal növelt összegének visszafizetésére; továbbá a 2004. január 4-től a tényleges folyósításig számított kamatok kifizetésére, a 2005. január 25-én esedékessé vált 461 979 eurós összeg levonásával;

- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest 479 332,40 euró tőkeösszegnek a 2004. január 4-től a tényleges folyósításig számított olasz törvényi kamatokkal növelt összegének visszafizetésére, a 2005. január 25-én esedékessé vált 461 979 eurós összeg levonásával;
- az Elsőfokú Bíróság minden esetben az Antiche Terre Società Agricola Cooperativát kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az EK 238. cikk alapján benyújtott jelen keresetével a Bizottság az Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa korlátolt felelősségű társaság (a továbbiakban: Antiche Terre vagy alperes) számára a THERMIE program keretében, biomassza égetés útján, innovatív eljárással villamos energiát (10MWe) előállító létesítmény létrehozásához előlegként kifizetett összegek visszafizetését kéri. A vonatkozó szerződést (BM/188/96) a felperes az alperessel koordinátori minőségben, illetve két másik, egy finnországi és egy spanyolországi székhellyel rendelkező társasággal kötötte.

Az Antiche Terre tevékenysége kezdetén számos alkalommal jelentős késedelembe esett; a munkák kivitelezésére néhányszor határidő-hosszabbítást kért és kapott. Az alperes ezen túl a létesítmény alapvető módosítását ajánlotta, amely a biomassza égetés innovatív eljárásának megszüntetését, és az előírt nyitotthoz képest sokkal kisebb mennyiségű villamosenergia-előállítást tett volna szükségessé.

A Bizottság nem hagyhatta jóvá a projekt ilyen radikális módosítását, amely a THERMIE program keretében nem talált más módot a finanszírozásra.

Következésképpen a Bizottság, miután megállapította, hogy az alperes nem hozta létre az eredetileg benyújtott projektben leírt létesítményt, úgy vélte, fel kell mondani a BM/188/96. sz. szerződést, és rámutatott, hogy az eredeti projekt elmaradt megvalósítása az alperes számára folyósított előleg egészének vagy egy részének visszakövetelését eredményezheti.

A Bizottság ezért számos alkalommal felszólította az Antiche Terrét 479 332,40 euró összegű előleg visszafizetésére, ám eredmény nélkül. A garancia lehívását és a folyósított összeg visszafizetése iránti további felszólításokat követően a Bizottság az Elsőfokú Bírósághoz fordult.

### 2009. február 11-én benyújtott kereset – Nycomed Danmark kontra EMEA

(T-52/09. sz. ügy)

(2009/C 82/58)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Dánia) (képviselők: C. Schoonderbeek és H. Speyart van Woerden ügyvédek)

*Alperes:* Európai Gyógyszerügynökség

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Gyógyszerügynökséget a saját, valamint a Nycomed költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes az EK 230. cikk és az 1901/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel<sup>(1)</sup> módosított, 726/2004/EK rendelet<sup>(2)</sup> 73a. cikke alapján azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Gyógyszerügynökségnek (EMA) a fent említett rendelet 11. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő, meghatározott gyógyszerkészítmények mentesítési kérelmét elutasító, 2008. november 28-i EMA-000194-IP101-07. sz. határozatát.

A felperes felnőttek koszorúér-betegségeinek (CAD) diagnosztizálására szánt, ultrahangos echokardiográfiai képalkotó készülék „Imagify” márkanév alatt történő forgalomba hozatalára vonatkozó mentesítést kéri. Az EMA a megtámadott határozatában azzal az indokkal utasította el a felperes mentesítési kérelmét, hogy az a betegség vagy állapot, amelyre az orvosi készüléket szánták, nem a CAD, hanem myocardialis perfúziós zavar, amely gyermekeknél is előfordul.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel az 1901/2006/EK rendelet 11. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti „betegség vagy állapot, amelyre a meghatározott gyógyszerkészítményt [...] szánták” kifejezés értelmezésén és alkalmazásán alapul, amely a felperes szerint helytelen, amennyiben nem veszi figyelembe a mentesítési kérelemhez kapcsolódó közösségi forgalomba hozatali engedély iránti kérelemben megjelölt terápiás javallatot, és azt, hogy a myocardialis perfúziós zavar nem betegség vagy állapot, hanem különböző betegségek jele.