

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben a felperesnek a VT/2008/019 – EMPL EESSI számú, „Informatikai szolgáltatások és termékek az EESSI (szociális biztonsági adatok elektronikus cseréje, angolul: Electronic Exchange of Social Security Information) projekt keretében” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban ⁽¹⁾ benyújtott ajánlatát elutasította, és amelyet a felperessel a 2008. október 30-i keltezésű levélben közöltek, valamint minden további ezzel kapcsolatos határozatot, ideértve azt, amelyben a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélték oda;
- kötelezze a Bizottságot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 883 703,5 euró összegben;
- a Bizottságot kötelezze a felperesnek az e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította a felperesnek a VT/2008/019 – EMPL CAD A/17543 számú, „Informatikai szolgáltatások és termékek az EESSI (szociális biztonsági adatok elektronikus cseréje, angolul: Electronic Exchange of Social Security Information) projekt keretében” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes emellett a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Először is azzal érvel, hogy a nyertes ajánlattevő privilegizált bánásmódban részesült a Bizottság részéről számos más szerződéssel kapcsolatban, és a jelen közbeszerzési eljárásban is előnyben részesítették. A felperes állítása szerint továbbá ugyan ezen szerződésekkel kapcsolatban az alperes öt szisztematikusan hátrányosan megkülönböztető bánásmódban részesítette.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem tartotta be a közbeszerzési eljárás kizárási szempontokkal kapcsolatos szabályait, és ezzel megsértette a költségvetési rendelet ⁽²⁾ 93. és 94. cikkét, a költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 133a. és 134. cikkét, valamint a 2004/18/EK irányelv ⁽³⁾ 45. cikkét.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el a felperes ajánlatának a bírálóbizottság által történt elbírálása során.

Negyedszer a felperes állítása szerint az alperes ajánlatának elbírálását általános és önkényes megfontolásokra alapította, elmulasztotta indokolni a határozatát, és e körben nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el.

⁽¹⁾ HL 2008/S 111-148231.

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

⁽³⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

2009. január 19-én benyújtott kereset – Stella Kunststofftechnik GmbH kontra OHIM – Stella Pack (Stella)

(T-27/09. sz. ügy)

(2009/C 82/50)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Stella Kunststofftechnik GmbH (Eltville, Németország) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Stella Pack Sp. z. o. o. (Lubartow, Lengyel Köztársaság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2008. november 19-én kézbesített, 2008. november 13-i határozatát, és állapítsa meg, hogy a 2006. december 22-i megszűnés iránti kérelmet mint elfogadhatatlant el kellett volna utasítani;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság a 2008. november 13-i határozat és a felszólalási osztály 2008. február 27-i határozatának hatályon kívül helyezése mellett a megszűnésre vonatkozó 2006. december 22-i határozatot is helyezze hatályon kívül a B 863177. sz. felszólalásra vonatkozó felszólalási eljárás jogerős befejezéséig;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a költségek (ideértve az alapeljárás, valamint az alperes költségeit is) viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megszűnés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Stella” szövegvédjegy a 6., 8., 16., 20. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (15 479.sz. védjegybejelentés).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy megszűnését kérelmező fél: a Stella Pack Sp. z. o. o.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította az érintett közösségi védjegy megszűnését a 6., 8., 16. és 20. osztályba tartozó egyes áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: A megszünés megállapítására vonatkozó eljárásban a 40/94/EK rendeletben ⁽¹⁾ és a 2868/95/EK rendeletben ⁽²⁾ meghatározott, hivatalból figyelembe veendő elfogadhatósági feltételek figyelmen kívül hagyása.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2009. január 21-én benyújtott kereset – Park kontra OHIM – Bae (PINE TREE)

(T-28/09. sz. ügy)

(2009/C 82/51)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mo-Hwa Park (Hillscheid, Németország) (képviselő: P. Lee ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Chong-Yun Bae (Berlin, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2008. november 13-i határozatát (R 1882/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az eljárási költségek (ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is) viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megszünés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „PINE TREE” ábrás védjegy a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (318 857. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: Chong-Yun Bae.

A közösségi védjegy megszünésének megállapítását kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította az érintett közösségi védjegy megszünését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot és elutasította az érintett védjegy megszünésének megállapítására irányuló kérelmet.

Jogalapok: A fellebbezés elfogadhatatlan és nem állapítható meg az érintett közösségi védjegy oltalmát biztosító használat a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 15. cikke és 50. cikke (1) bekezdésének első mondata alapján.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. január 21-én benyújtott kereset – Engelhorn kontra OHIM – The Outdoor Group (peerstorm)

(T-30/09. sz. ügy)

(2009/C 82/52)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Engelhorn KGaA (Mannheim, Németország) (képviselő: W. Göpfert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: The Outdoor Group Limited (Northampton, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2008. október 28-i határozatát (R 167/2008-5. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „peerstorm” szövegvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 115 382. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: The Outdoor Group Limited.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PETER STORM” szövegvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (833 566. sz. védjegybejelentés), valamint a „PETER STORM” brit védjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát és elutasította a védjegybejelentést.