

**2008. december 4-én benyújtott kereset – Az Európai  
Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság**

(C-545/08. sz. ügy)

(2009/C 82/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők:  
A. Nijenhuis és K. Mojsesowicz)

Alperes: Lengyel Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel a szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó kiskereskedelmi díjszabásokat előzetes piaci elemzés nélkül szabályozta – nem teljesítette a 2002/22/EK irányelv<sup>(1)</sup> 16. és 17. cikkének a 2002/21/EK irányelv<sup>(2)</sup> 16. és 27. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit;
- a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Lengyel Köztársaság – mivel a szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó kiskereskedelmi díjszabásokat előzetes piaci elemzés nélkül szabályozta – nem teljesítette a 2002/22/EK irányelv 16. és 17. cikkének a 2002/21/EK irányelv 16. és 27. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.

Először is az Urząd Komunikacji Elektronicznej der Telekomunikacja Polska elnöke által az érvényes közösségi rendelkezések hatálybalépése után két évvel Lengyelországban előírt kötelezettségek, azaz azon követelmény, hogy a vállalkozás a szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó kiskereskedelmi díjszabásokat a nemzeti szabályozási hatósághoz engedélyezésre benyújtsa, valamint azon követelmény, hogy a díjszabásokat a szolgáltatások nyújtásának költségei alapján állapítsák meg, új kötelezettségeket, nem pedig fennálló kötelezettségek fenntartását jelentik.

Másodszor a Telekomunikacja Polskával szemben az Urząd Komunikacji Elektronicznej elnöke által a szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó kiskereskedelmi díjszabásokra vonatkozóan előírt szabályozási kötelezettségek nem tekinthetők a keretirányelv 27. cikke szerinti átmeneti intézkedésnek, mivel a 98/10/EK irányelv 17. cikke, amelyről a 27. cikkben szó van, csak a helyhez kötött, nyilvános telefonhálózatok és -szolgáltatások igénybevételére vonatkozó díjszabásokra vonatkozik.

<sup>(1)</sup> Az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Egyetemes szolgáltatási irányelv) (HL L 108., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 367. o.).

<sup>(2)</sup> Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Keretirányelv) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).

**A T-100/06. sz., Deepak Rajani (Dear!Net Online) kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. november 26-án hozott ítélet ellen Deepak Rajani (Dear!Net Online) által 2009. február 9-én benyújtott fellebbezés**

(C-559/08. P. sz. ügy)

(2009/C 82/19)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Deepak Rajani (Dear!Net Online) (képviselő:  
A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Artoz-Papier AG

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-100/06. sz. ügyben 2008. november 26-én hozott ítéletét.
- A Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a következő indokok alapján kéri a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését:

- az Elsőfokú Bíróság az első jogalap elutasítása során tévesen értelmezte a közösségi védjegyrendeletnek a Madridi Megállapodás 4. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 43. cikkének (2) és (3) bekezdését;
- az Elsőfokú Bíróság az első jogalap elutasítása során megsértette az Európai Unióról szóló Szerződés (egységes szerkezetbe foglalt változata) 6. cikkét, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (ECHR) 14. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkét;
- az Elsőfokú Bíróság az első jogalap elutasítása során megsértette a 89/104/EK irányelvnek<sup>(1)</sup> a 89/104/EK irányelv 1. cikkével összefüggésben értelmezett 10. cikkét;
- az Elsőfokú Bíróság a második jogalap elutasítása során megsértette a közösségi védjegyrendelet 79. cikkét, mivel nem vette figyelembe, hogy a felszólaló rosszhiszeműen járt el;
- az Elsőfokú Bíróság a második jogalap elutasítása során tévesen ítélte összetéveszthetőségig hasonlóknak a szóban forgó védjegyeket, és ezzel megsértette a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját;
- az Elsőfokú Bíróság a második jogalap elutasítása során megsértette az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 135. cikkének 4. §-át, mivel figyelmen kívül hagyta a hozzá benyújtott keresetlevélhez mellékként csatolt bizonyítékokat;