

## V

(Vélemények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## A BÍRÓSÁG

**A Bíróság (nagytanács) 2009. február 10-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-110/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk – A „behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedések” fogalma – Pótkocsik segédmotoros kerékpárokkal, motorkerékpárokkal, motoros triciklivel, valamint négykerekes motorkerékpárokkal a tagállam területén való vontatására vonatkozó tilalom – A közúti közlekedés biztonsága – A piachoz való hozzáférés – Akadály – Arányosság)*

(2009/C 82/02)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Recchia és F. Amato meghatalmazottak)

*Alperes:* Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott és M. Fiorilli avvocato dello Stato)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. cikk megsértése – Nemzeti jogszabály, amely (a traktorok kivételével) megtiltja a gépjárműveknek, hogy pótkocsit vontassanak.

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 115., 2005.5.14.

**A Bíróság (nagytanács) 2009. február 10-i ítélete – Írország kontra az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa**

(C-301/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Megsemmisítés iránti kereset – 2006/24/EK irányelv – Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzése – A jogalap megválasztása)*

(2009/C 82/03)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Írország (képviselők: D. O'Hagan, meghatalmazott, E. Fitzsimons, D. Barniville és A. Collins, SC)

*A felperest támogató beavatkozó:* Szlovák Köztársaság (képviselő: J. Čorba, meghatalmazott)

*Alperesek:* az Európai Parlament (képviselők: H. Duintjer Tebbens, M. Dean és A. Auersperger Matic, meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J.-C. Piris, J. Schutte és S. Kyriakopoulou, meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Spanyol Királyság (képviselők: M. A. Sampol Pucurull és J. Rodríguez Cárcamo, meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: C. ten Dam és C. Wissels, meghatalmazottak), az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Docksey, R. Troosters és C. O'Reilly, meghatalmazottak), az európai adatvédelmi biztos (képviseli: H. Hijmans, meghatalmazott)

**Tárgy**

A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK irányelv megsemmisítése – A jogalap megválasztása

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság Írországot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Spanyol Királyság, a Holland Királyság, a Szlovák Köztársaság, az Európai Közösségek Bizottsága és az európai adatvédelmi biztos maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 237., 2006.9.30.

**A Bíróság (második tanács) 2009. február 12-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-45/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 10., 71. cikk és az EK 80. cikk (2) bekezdése – Tengeri biztonság – Hajók és kikötőlétesítmények ellenőrzése – Nemzetközi megállapodások – A Közösség, illetve a tagállamok hatáskörei)*

(2009/C 82/04)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Simonsson, M. Konstantinidis, F. Hoffmeister és I. Zervas meghatalmazottak)

*Alperes:* Görög Köztársaság (képviselők: A. Samoni-Rantou és S. Chala meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: I. Rao, meghatalmazott, segítője: D. Anderson QC)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK-Szerződés 10. és 71. cikkeinek, valamint 80. cikke (2) bekezdésének megsértése – A Közösség kizárólagos külső hatáskörébe tartozó tárgykörre vonatkozó javaslat nemzetközi szervezethez való benyújtása – Tengeri biztonság – A hajóknak és a kikötőlétesítményeknek a SOLAS-egyezmény XI-2 fejezete és az ISPS-szabályzat szerinti követelményeknek való megfelelése ellenőrzésére vonatkozó javaslat

**Rendelkező rész**

- 1) A Görög Köztársaság – mivel a hajóknak és a kikötőlétesítményeknek az életbiztonság a tengeren tárgyú, Londonban 1974. november 1-jén aláírt nemzetközi egyezmény XI-2. fejezetének és a hajók és kikötőlétesítmények védelmére vonatkozó nemzetközi szabályzat szerinti követelményeknek való megfelelése ellenőrzésére vonatkozó javaslatot (MSC 80/5/11) nyújtott be a Nemzetközi

Tengerészeti Szervezethez (IMO) – nem teljesítette az EK 10. és 71. cikkeiből, valamint az EK 80. cikk (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2007.4.14.

**A Bíróság (első tanács) 2009. február 12-i ítélete (a Hof van beroep te Antwerpen – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Belgische Staat kontra N.V. Cobelfret**

(C-138/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(90/435/EGK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Közvetlen hatály – A kifizetett osztalékok kettős adóztatásának megszüntetésére irányuló nemzeti szabályozás – A kifizetett osztalékok összegének az anyavállalat adóalapjából kizárólag akkor történő levonása, amennyiben az anyavállalatnak adóköteles nyeresége van)*

(2009/C 82/05)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

a Hof van beroep te Antwerpen – Belgium

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Belgische Staat

*Alperes:* N.V. Cobelfret

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hof van beroep te Antwerpen – A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv (HL 1990., L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.) 4. cikkének értelmezése – A kifizetett osztalékok kettős adóztatásának megszüntetésére irányuló nemzeti rendelkezések – Feltételek.

**Rendelkező rész**

A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló tagállami szabályozás, amely előírja, hogy az anyavállalatnak kifizetett osztalékokat hozzá kell számítani az anyavállalat adóalapjához, ezt követően pedig 95 %-ban le kell vonni, amennyiben az érintett adózási időszakban az egyéb adómentes nyereségek levonását követően továbbra is nyereséges az anyavállalat.