

A felperes a keresetének alátámasztására kilenc jogalapra hivatkozik. A felperes az első hat jogalapban megkísérli előadni, hogy a jogsértésre nincs elegendő bizonyíték. Különösen az alperes korlátlan bizonyítási terhének figyelmen kívül hagyását, a vizsgálati alapelv megsértését, a szabályos pecsételhelyezés téves feltételezését, a pecsét másnapra feltűnő állapotának téves feltételezését, a biztonsági fólia alkalmasságának téves feltételezését, valamint más lehetséges történések alperes általi figyelmen kívül hagyását kifogásolja.

A felperes a hetedik jogalappal arra hivatkozik, hogy az alperes nem vette figyelembe az ártatlanság vélelmét, és így lényeges alaki és eljárási szabályokat sértett.

Nyolcadik jogalapként a felperes előadja, hogy az alperes az 1/2003 rendelet 23. cikke szerinti vétkességi kifogást tévesen hozta fel.

A felperes végül a bírság megállapítása során elkövetett jogsértésekre hivatkozik. A felperes álláspontja szerint sérült az önkényes eljárás tilalma, valamint az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség. Az alperes figyelmen kívül hagyott enyhítő körülményeket, és tévesen vett figyelembe súlyosító körülményeket.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. április 17-én benyújtott kereset – Atlas Transport kontra OHIM – Atlas Air (ATLAS)

(T-145/08. sz. ügy)

(2008/C 158/31)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Atlas Air, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

első fellebbezési tanácsának a 2008. január 24-i határozatát (R 1023/2007-1. sz. ügy);

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „ATLAS” szövegvédjegy a 9., 36. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 970 788. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Atlas Air, Inc.

A törlést kérelmező védjegy: különösen az „ATLASAIR”, a Benelux-államokban a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében lajstromozott ábrás védjegy (555 184. sz.).

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegyet a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében részben törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a felperes fellebbezését, mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (¹) 59. cikke 3. mondatának a megsértése, mivel a fellebbezés indoklása pontosan meghatározott feltételekhez kötött, és a hallgatólago indoklás nem tekintendő kielégítőnek. Továbbá a 40/94 rendelet 61. cikkének – összefüggésben a 2868/95/EK rendelet (²) 20. szabályának (7) bekezdésével – hasonló megsértése, mivel az OHIM előtt eljárást kötelezően fel kellett volna függeszteni.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

(²) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. április 17-én benyújtott kereset – Deutsche Rockwool Mineralwoll kontra OHIM – Redrock Construction (REDROCK)

(T-146/08. sz. ügy)

(2008/C 158/32)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Redrock Construction s.r.o. (Prága, Csehország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes R 506/2007-4. sz. ügyben 2008. február 18-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Redrock Construction s.r.o.

Az érintett közösségi védjegy: a „REDROCK” ábrás védjegy az 1., 2., 17., 19., 36. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 866 365. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 1., 6–8., 17., 19., 37. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Rock” német szóvédjegy (302 29 274. sz.), amelyek közül a felszólalás a 36. osztály kivételével valamennyi osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányul.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott és részben elutasította a védjegybejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis a képzetársítás veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. április 21-én benyújtott kereset – REWE-Zentral kontra OHIM – Aldi Einkauf (Clina)

(T-150/08. sz. ügy)

(2008/C 158/33)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: REWE-Zentral AG (Köln, Németország) (képviselő: M. Kinkeldey ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. február 15-én hozott határozatát (R 1484/2006-4 sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Clina” szóvédjegy a 3. és 21. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 921 079. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3. és 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „CLINAIR” szóvédjegy (1 769 850. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. április 21-én benyújtott kereset – Kido Industrial kontra OHIM – Amberes (SCORPIONEXO)

(T-152/08. sz. ügy)

(2008/C 158/34)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Kido Industrial Ltd (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: M. Mall, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Amberes, SA