

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a [2201/2003/EK rendelet] <sup>(1)</sup> 3. cikk (1) bekezdésének b) pontját, hogy abban az esetben, ha a házastársak egyaránt rendelkeznek az eljárást folytató bíróság államának állampolgárságával és az Európai Unió egy másik tagállamának állampolgárságával, az eljáró bíróság hely szerinti állampolgárság veendő figyelembe?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz nemleges, akkor úgy kell-e értelmezni e rendelkezést, hogy abban az esetben, ha mindkét fél rendelkezik mindkét tagállam állampolgárságával, a legténylegesebb kapcsolatot kifejező állampolgárságot kell figyelembe venni?
- 3) Ha a második kérdésre adott válasz nemleges, úgy kell-e tekinteni, hogy a szóban forgó rendelkezés a házastársaknak pótlólagos lehetőséget biztosít, és így választhatnak azon két tagállam bíróságai között, amelyek állampolgárságával mindkettő rendelkeznek?

<sup>(1)</sup> A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.).

### 2008. április 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-181/08. sz. ügy)

(2008/C 158/21)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: V. Kreuzschitz meghatalmazott)

*Alperes:* Osztrák Köztársaság

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási

rendeleteket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkájuk során azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről szóló 83/477/EKG tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. március 27-i 2003/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit.

- a Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2006. április 15-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 97., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 312. o.

### 2008. április 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-184/08. sz. ügy)

(2008/C 158/22)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver és M. J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem hozta meg a mosó- és tisztítószerekről szóló, 2004. március 31-i 648/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 18. cikke szerinti szankciókat, vagy mindenesetre arról nem tájékoztatta a Bizottságot – nem teljesítette az e rendelet 18. cikke (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 648/2004 rendelet 18. cikke értelmében a tagállamoknak legkésőbb 2005. október 8-ig visszatartó erejű, hatékony és arányos szankciókat kell megállapítaniuk az említett rendelet megsértése esetére, és erről haladéktalanul tájékoztatni kell a Bizottságot. A jelen kereset benyújtásának időpontjában az alperes még mindig nem hozta meg a fent hivatkozott cikk szerinti szankciókat, vagy legalábbis arról nem tájékoztatta a Bizottságot.

---

(<sup>1</sup>) HL L 104., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34 kötet, 48. o.

**2008. május 5-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-187/08. sz. ügy)

(2008/C 158/23)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadott el minden törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen az épületek energiateljesítményéről szóló, 2002. december 16-i 2002/91/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 15. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2002/91/EK irányelv átültetési határideje 2006. január 4-én lejárt. Az alperes azonban a jelen kereset benyújtásának napjáig továbbra sem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket a vallon régióra vonatkozóan, vagy legalábbis nem közölte az említett intézkedéseket a Bizottsággal.

---

(<sup>1</sup>) HL L 1., 65. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 168. o.