

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság tévedett a jogban, amikor az árdiszkrimináció kérdését nemzeti szinten vizsgálta, és nem azon helyi piacra való hivatkozással, ahol a panaszosok tevékenykedtek. Továbbá, a felperesek azt állítják, hogy figyelemmel a bányászati létesítmények méretére és a British Coal Corporation engedélyezési politikájára, a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az engedélyezett magánbányák csak korlátozott mennyiségű szenet és csak rövidtávra tudtak szállítani. Végül a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen következtetett arra, hogy mivel az ESZAK-Szerződés lejárt és nincs a továbbiakban kizárólagos hatásköre arra, hogy döntsön az utóbbi megsértéséről, bizottsági határozat már nem szükséges a nemzeti bíróságok előtti bírói védelmet megelőzően.

### 2007. augusztus 28-án benyújtott kereset – Plant és társai kontra Bizottság

(T-324/07. sz. ügy)

(2007/C 247/62)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Gerry Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Mary Kathleen Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Dennis Jones (Neath, Egyesült Királyság), William Meyrick (Swansea, Egyesült Királyság), J.G. Evans (Ammanford, Egyesült Királyság), David Vivian Austin (Neath, Egyesült Királyság), D. Powell (Neath, Egyesült Királyság), James Rowland McCann (Neath, Egyesült Királyság), D. B. Diplock (Neath, Egyesült Királyság), John Phillips (Neath, Egyesült Királyság) and Richard Thomas Kingston (Swansea, Egyesült Királyság) (képviselő: W. Graham, Solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a 37037. sz. SWSMA-ügyben 2007. június 18-án hozott határozatát;
- hozza meg a további szükségesnek ítélt intézkedéseket;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-318/07 sz. National Association of Licensed Opencast Operators kontra Bizottság ügyben hivatkozott jogalapokhoz és fontosabb érvekhez hasonló jogalapokra és fontosabb érvekre hivatkozik.

### 2007. augusztus 30-án benyújtott kereset – Cheminova és társai kontra Bizottság

(T-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/63)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Cheminova A/S (Harboøre, Dánia), Cheminova Agro Italia Srl (Róma, Olaszország), Cheminova Bulgaria EOOD (Szófia, Bulgária), Agrodan SA (Madrid, Spanyolország) és Lodi SAS (Grand Fougeray, Franciaország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, lawyers)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2007/389/EK bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> előírja, hogy a tagállamok kizárólag az I. melléklet jegyzékében szereplő hatóanyagokkal rendelkező és az ott előírt valamennyi követelményt teljesítő növényvédő szereket engedélyezik. A felperesek a malationnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. június 6-i 2007/389/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> hatályon kívül helyezését kérik.

Keresetük alátámasztására a felperesek előadják, hogy a jogvita tárgyát képező határozat tudományos szempontból hiányos és hibás, mivel nem veszi figyelembe a malationra vonatkozó, az alperesnek benyújtott valamennyi tudományos bizonyítékot. A felperesek szerint sérti továbbá a 91/414 irányelv 4. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését és az EK 95. cikk (3) bekezdését, mivel az alperes elutasította a legfrissebb adatok szakértői értékelését.

A felperesek kifogásolják továbbá, hogy a jogvita tárgyát képező határozat olyan tudományos jelentésen alapult, amelyet nem készítettek el a 451/2000 rendelet 8. cikkének (7) bekezdésében előírt határidőn belül.

Továbbá a felperesek hivatkoznak többek között az arányosság, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a szubszidiaritás, valamint a gondos ügyintézés elvének, az indokolási kötelezettségnek, és a kontradiktórius eljárás elvének a megsértésére.

Végül a felperesek előadják, hogy az alperesnek benyújtott adatok tekintetében nem tudják majd érvényesíteni a 91/414 irányelv 13. cikke szerinti szellemi tulajdonjogukat.

(<sup>1</sup>) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.

(<sup>2</sup>) HL L 146., 19. o.

## 2007. augusztus 29-én benyújtott kereset – Patrick Holding kontra OHIM – Cassera (PATRICK EXCLUSIVE)

(T-327/07. sz. ügy)

(2007/C 247/64)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dánia) (képviselő: J. Løje ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cassera SpA (Milan, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2007. június 28-án hozott

határozatát (R 727/2006-2. sz. ügy), és utasítsa az alperest a vitatott védjegy lajstromozására;

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „PATRICK EXCLUSIVE” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – 3 063 427. sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Cassera SpA.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „G. PATRICK” közösségi, nemzeti és nemzetközi ábrás és szövegvédjegyek a 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezést elutasítja.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

## 2007. szeptember 3-án benyújtott kereset – UPS Europe és UPS Deutschland kontra Bizottság

(T-329/07. sz. ügy)

(2007/C 247/65)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* UPS Europe NV/SA (Brüsszel, Belgium) és UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (Neuss, Németország) (képviselők: T. Ottervanger és E. Henny, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága