

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-198/05. sz. ügyben 2007. május 22-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a fellebbező a T-198/05. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmeit;
- adjon helyt a fellebbező elsőfokon előterjesztett kártérítés iránti kérelmének, vagy másodlagosan az ügy érdemében való döntés érdekében utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé; valamint
- kötelezze az alperest mindkét eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező előadja, hogy az alábbi okok miatt hatályon kívül kell helyezni a jogvita tárgyát képező ítéletet:

A tényállás és a bizonyítékok elferdítése, valamint a tényállás jogi értékelése során elkövetett nyilvánvaló hiba:

- Kérdőív formájában előterjesztett bizonyítékok kérdéseinek és az azokra adott válaszok helytelen értékelése;
- A metil-bromid időszakos használatára vonatkozó kérdőívek helytelen értékelése;
- A felperes által szolgáltatott értékesítési adatok figyelmen kívül hagyása, valamint a felperes által az értékesítés tekintetében és az alperes által az import vonatkozásában szolgáltatott adatok nyilvánvaló összekeverése;
- Az értékesítésre vonatkozó adatok nem megfelelő értékelése;
- A tényállás jogi értékelésének ellentmondásai és következetlenségei;
- A bizonyítékok együttes és összetett értékelésének hiánya.

A tényleges kár megállapítására irányuló jogi követelmény helytelen alkalmazása:

- A kár bekövetkezésének a kár mértékével való összekeverése;
- A kár bekövetkezésére vonatkozó vizsgálatnak az okozati összefüggésre irányuló vizsgálattal való összetévesztése;
- Annak kimutatására vonatkozó követelmény, hogy a kárt nem lehetett helyreállítani.

Az elsőfokú bíróság aránytalan és méltánytalan bizonyítási terhet rótt a felperesre.

A következetesség hiánya az indokolásban.

A folyamatban lévő jogvita keretében előterjesztett új bizonyíték elfogadására vonatkozó jogi előírás alkalmazása során vétett eljárási hiba.

A védelemhez való jog, a tisztességes eljáráshoz és a fegyver-egyenlőséghez való jog megsértése.

**2007. augusztus 9-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Európai Parlament**

(C-393/07. sz. ügy)

(2007/C 247/23)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott, P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Parlament

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság semmisítse meg a Beniamino Donnici mandátumának vizsgálatáról szóló 2007. május 24-i (az értesítés 2007. május 28-án történt) P6\_TA-PROV(2007)0209 európai parlamenti határozatot.
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Első jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, a 2002. június 25-i 2002/772/EK, Euratom tanácsi határozattal (!) módosított, az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány (1976. évi okmány) 6. cikke (korábban 4. cikk), 8. cikke (korábban 7. cikk), 12. cikke (korábban 11. cikk) és 13. cikke (korábban 12. cikk), valamint az EU 6. cikk vonatkozásában. Az Európai Parlament a képviselők mandátumának vizsgálata során nem bírálhatja felül a nemzeti választási eljárások jogszerűségét, hanem csak tudomásul veszi a hivatalosan kinyilvánított választási eredményeket. A kötelező erejű utasításoknak és a kötött mandátumoknak az 1976. évi Okmány 6. cikkében rögzített tilalma nincs semmilyen kapcsolatban azzal, hogy egy meg nem választott jelölt lemond arról, hogy egy megválasztott, de visszalépett képviselő helyébe lépjen.

Második jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az európai parlamenti képviselők 2005. szeptember 28-i 2005/684/EK, Euratom európai parlamenti határozattal (?) elfogadott jogállása 2. cikkének vonatkozásában. Ezek a rendelkezések ugyanis a 2009. évi jogalkotásban lépnek hatályba, és egyébként is csak a hivatalban lévő képviselőkre vonatkoznak, amiért is semmilyen relevanciával nem bírnak a tekintetben, hogy egy meg nem választott jelölt lemond arról, hogy egy megválasztott, de visszalépett képviselő helyébe lépjen.

Harmadik jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az Európai Parlament eljárási szabályzata 199., 3. és 4. cikkeinek vonatkozásában. E rendelkezések csak a Parlament belső, többek között a mandátumok vizsgálatára vonatkozó eljárásait szabályozzák, amiért is ezekből nem következik a nemzeti választási eljárások szabályszerűsége felülvizsgálatának hatásköre, abban az esetben sem, ha meg nem választott jelöltek megválasztott, de visszalépett jelöltek helyébe lépnek.

Negyedik jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az EU 6. cikk és az EK 10. és 230. cikkek vonatkozásában. A Parlament nem mellőzhette volna az olasz Consiglio di Stato Beniamino Donnici megválasztása jogszerűségét megállapító ítéletének alkalmazását, és nem támadhatta volna meg ezen ítéletet harmadik személy részéről benyújtott kifogással. A Parlament határozata mindenesetre ellentétes a *res iudicata* valamennyi tagállamban közös, általános elvével.

Ötödik jogalapjában az olasz kormány a megtámadott határozat indokolásának hiányosságára hivatkozik. Az indokolás ugyanis nem tartalmazza azon ténybeli elemeket, amelyek alapján a Parlament arra a következtetésre jutott, hogy Achille Occhetto lemondása arról, hogy Di Pietro helyébe lépjen, nem szabad elhatározásból történt.

(<sup>1</sup>) HL L 283., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 137. o.

(<sup>2</sup>) HL L 262., 1. o.

### **2007. augusztus 23-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Német Szövetségi Köztársaság**

(C-395/07. sz. ügy)

(2007/C 247/24)

*Az eljárás nyelve: német*

#### **Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: W. Wils és H. Kraemer meghatalmazottak)

*Alperes:* Német Szövetségi Köztársaság

#### **Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Német Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy köz-

gazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), illetve nem közölte ezeket a Bizottsággal – nem teljesítette a fenti irányelv alapján fennálló kötelezettségeit;

- kötelezze a Német Szövetségi Köztársaság-t a költségek viselésére.

#### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv belső jogba történő átültetésére előírt határidő 2006. április 29-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.

### **2007. augusztus 28-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság**

(C-399/07. sz. ügy)

(2007/C 247/25)

*Az eljárás nyelve: portugál*

#### **Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Szymkowska és M. Telles Romão meghatalmazottak)

*Alperes:* Portugál Köztársaság

#### **Kereseti kérelmek:**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2002/32/EK irányelv szerint megkövetelt analitikai eredmények jelentése és értelmezése tekintetében a 71/250/EGK irányelv módosításáról szóló, 2005. január 26-i 2005/6/EK bizottsági irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.