

- 4) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a rendelkezés hatálya alá tartozik az értekezletek alkalmával az üzleti partnereknek a vállalkozás által saját étkezdjében ingyenesen nyújtott étkeztetés?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a rendelkezés hatálya alá tartozik az értekezletek alkalmával az alkalmazottaknak a vállalkozás által saját étkezdjében ingyenesen nyújtott étkeztetés?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977., L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

A T-216/05. sz., Mebrom NV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. május 22-én hozott ítélet ellen az Mebrom NV által 2007. augusztus 3-án benyújtott fellebbezés

(C-373/07. sz. ügy)

(2007/C 247/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mebrom NV (képviselők: K. Van Maldegem ügyvéd és C. Mereu ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság T-216/05. sz. ügyben 2007. május 22-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa a fellebbező T-216/05. sz. ügyben előterjesztett kérelmeit elfogadhatónak és megalapozottnak;
- adjon helyt az első fokon előterjesztett megsemmisítés iránti kérelemnek, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé érdemi határozathozatal végett; és
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát mindkét eljárás költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság a közösségi jog értelmezése és alkalmazása során nem biztosította a jog tiszteltetését az EK 220. cikk értelmében. A megtámadott ítéletben a megsemmisítési keresetet a 2037/2000 rendelet (¹) 3., 4., 5., 6. és 7. cikkének téves értelmezése és alkalmazása miatt utasította el. Az ítélet indokolása továbbá nem elégséges és egyértelmű, és számos jogi hibát és tényállásbeli tévedést tartalmaz. A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen mondta ki azt, hogy az alperes jogosan állapította meg, hogy az importőrök nem részesülhetnek többé behozatali kvótában, viszont a rendelet 7. cikkéből az következik, hogy 2005-től csak a fertőtlenítők kaphatnak kvótát (akik az importőrökkel szemben felhasználónak minősülnek). Az Elsőfokú Bíróság úgy határozott, hogy a 2037/2000 rendelet 7. cikke e tekintetben szabad választást biztosít az alperesnek. A fellebbező továbbá előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem értékelt helyesen azt, hogy az alperes ebben a vonatkozásban megfelelően gyakorolta-e az állítólagos mérlegelési jogkörét. Az Elsőfokú Bíróság azt sem állapította meg, hogy az alperes túllépte hatáskörét, és azt sem értékelt és mondta ki megfelelően, hogy az alperes megsértette-e a fellebbező jogos elvárását. Végül azzal érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság nem határozott teljes mértékben és megfelelő módon a fellebbező kérelmében szereplő érvekről.

(¹) Az ózonréteget lebontó anyagokról szóló, 2000. június 29-i 2037/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 244., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 190. o.).

Az Elsőfokú Bíróság (második tanácsa) T-198/05. sz., Mebrom NV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. május 22-én hozott ítélete ellen a Mebrom NV által 2007. augusztus 3-án benyújtott fellebbezés

(C-374/07. sz. ügy)

(2007/C 247/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mebrom NV (képviselők: K. Van Maldegem avocat, C. Mereu avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-198/05. sz. ügyben 2007. május 22-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a fellebbező a T-198/05. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmeit;
- adjon helyt a fellebbező elsőfokon előterjesztett kártérítés iránti kérelmének, vagy másodlagosan az ügy érdemében való döntés érdekében utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé; valamint
- kötelezze az alperest mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az alábbi okok miatt hatályon kívül kell helyezni a jogvita tárgyát képező ítéletet:

A tényállás és a bizonyítékok elferdítése, valamint a tényállás jogi értékelése során elkövetett nyilvánvaló hiba:

- Kérdőív formájában előterjesztett bizonyítékok kérdéseinek és az azokra adott válaszok helytelen értékelése;
- A metil-bromid időszakos használatára vonatkozó kérdőívek helytelen értékelése;
- A felperes által szolgáltatott értékesítési adatok figyelmen kívül hagyása, valamint a felperes által az értékesítés tekintetében és az alperes által az import vonatkozásában szolgáltatott adatok nyilvánvaló összekeverése;
- Az értékesítésre vonatkozó adatok nem megfelelő értékelése;
- A tényállás jogi értékelésének ellentmondásai és következetlenségei;
- A bizonyítékok együttes és összetett értékelésének hiánya.

A tényleges kár megállapítására irányuló jogi követelmény helytelen alkalmazása:

- A kár bekövetkezésének a kár mértékével való összekeverése;
- A kár bekövetkezésére vonatkozó vizsgálatnak az okozati összefüggésre irányuló vizsgálattal való összetévesztése;
- Annak kimutatására vonatkozó követelmény, hogy a kárt nem lehetett helyreállítani.

Az elsőfokú bíróság aránytalan és méltánytalan bizonyítási terhet rótt a felperesre.

A következetesség hiánya az indokolásban.

A folyamatban lévő jogvita keretében előterjesztett új bizonyíték elfogadására vonatkozó jogi előírás alkalmazása során vétett eljárási hiba.

A védelemhez való jog, a tisztességes eljáráshoz és a fegyver-egyenlőséghez való jog megsértése.

2007. augusztus 9-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Európai Parlament

(C-393/07. sz. ügy)

(2007/C 247/23)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott, P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg a Beniamino Donnici mandátumának vizsgálatáról szóló 2007. május 24-i (az értesítés 2007. május 28-án történt) P6_TA-PROV(2007)0209 európai parlamenti határozatot.
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, a 2002. június 25-i 2002/772/EK, Euratom tanácsi határozattal (!) módosított, az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány (1976. évi okmány) 6. cikke (korábban 4. cikk), 8. cikke (korábban 7. cikk), 12. cikke (korábban 11. cikk) és 13. cikke (korábban 12. cikk), valamint az EU 6. cikk vonatkozásában. Az Európai Parlament a képviselők mandátumának vizsgálata során nem bírálhatja felül a nemzeti választási eljárások jogszerűségét, hanem csak tudomásul veszi a hivatalosan kinyilvánított választási eredményeket. A kötelező erejű utasításoknak és a kötött mandátumoknak az 1976. évi Okmány 6. cikkében rögzített tilalma nincs semmilyen kapcsolatban azzal, hogy egy meg nem választott jelölt lemond arról, hogy egy megválasztott, de visszalépett képviselő helyébe lépjen.

Második jogalapjában az olasz kormány azt állítja, hogy jogsértés történt az európai parlamenti képviselők 2005. szeptember 28-i 2005/684/EK, Euratom európai parlamenti határozattal (?) elfogadott jogállása 2. cikkének vonatkozásában. Ezek a rendelkezések ugyanis a 2009. évi jogalkotásban lépnek hatályba, és egyébként is csak a hivatalban lévő képviselőkre vonatkoznak, amiért is semmilyen relevanciával nem bírnak a tekintetben, hogy egy meg nem választott jelölt lemond arról, hogy egy megválasztott, de visszalépett képviselő helyébe lépjen.