

- 4) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a rendelkezés hatálya alá tartozik az értekezletek alkalmával az üzleti partnereknek a vállalkozás által saját étkezdjében ingyenesen nyújtott étkeztetés?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a rendelkezés hatálya alá tartozik az értekezletek alkalmával az alkalmazottaknak a vállalkozás által saját étkezdjében ingyenesen nyújtott étkeztetés?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977., L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**A T-216/05. sz., Mebrom NV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. május 22-én hozott ítélet ellen az Mebrom NV által 2007. augusztus 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-373/07. sz. ügy)

(2007/C 247/21)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Mebrom NV (képviselők: K. Van Maldegem ügyvéd és C. Mereu ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság T-216/05. sz. ügyben 2007. május 22-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa a fellebbező T-216/05. sz. ügyben előterjesztett kérelmeit elfogadhatónak és megalapozottnak;
- adjon helyt az első fokon előterjesztett megsemmisítés iránti kérelemnek, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé érdemi határozathozatal végett; és
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát mindkét eljárás költségének viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság a közösségi jog értelmezése és alkalmazása során nem biztosította a jog tiszteltetését az EK 220. cikk értelmében. A megtámadott ítéletben a megsemmisítési keresetet a 2037/2000 rendelet (<sup>1</sup>) 3., 4., 5., 6. és 7. cikkének téves értelmezése és alkalmazása miatt utasította el. Az ítélet indokolása továbbá nem elégséges és egyértelmű, és számos jogi hibát és tényállásbeli tévedést tartalmaz. A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen mondta ki azt, hogy az alperes jogosan állapította meg, hogy az importőrök nem részesülhetnek többé behozatali kvótában, viszont a rendelet 7. cikkéből az következik, hogy 2005-től csak a fertőtlenítők kaphatnak kvótát (akik az importőrökkel szemben felhasználónak minősülnek). Az Elsőfokú Bíróság úgy határozott, hogy a 2037/2000 rendelet 7. cikke e tekintetben szabad választást biztosít az alperesnek. A fellebbező továbbá előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem értékelte helyesen azt, hogy az alperes ebben a vonatkozásban megfelelően gyakorolta-e az állítólagos mérlegelési jogkörét. Az Elsőfokú Bíróság azt sem állapította meg, hogy az alperes túllépte hatáskörét, és azt sem értékelte és mondta ki megfelelően, hogy az alperes megsértette-e a fellebbező jogos elvárását. Végül azzal érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság nem határozott teljes mértékben és megfelelő módon a fellebbező kérelmében szereplő érvekről.

(<sup>1</sup>) Az ózonréteget lebontó anyagokról szóló, 2000. június 29-i 2037/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 244., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 190. o.).

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanácsa) T-198/05. sz., Mebrom NV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. május 22-én hozott ítélete ellen a Mebrom NV által 2007. augusztus 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-374/07. sz. ügy)

(2007/C 247/22)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Mebrom NV (képviselők: K. Van Maldegem avocat, C. Mereu avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága