

5) Az átláthatóságnak és a gyógyszerárak befagyasztására vagy általános csökkentésére irányuló intézkedésekben érdekelt vállalkozások részvételének az irányelvből következő elveit úgy kell-e értelmezni, hogy mindig és minden esetben szükséges-e előírni a rögzített ártól való eltérés lehetőségét (a 89/105 irányelv 4. cikkének (2) bekezdése) és a kérelmező vállalat konkrét részvételét, következésképpen azt, hogy a hatóság megindokolja az esetleges elutasítást?

(¹) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételeket szabályozó intézkedések átláthatóságáról szóló, 1988. december 21-i 89/105/EGK tanácsi irányelv (HL L 40., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 1. kötet 345. o.).

A High Court of Justice (Anglia & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által 2007. július 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Queen on the application of TNT Post UK Ltd kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(C-357/07. sz. ügy)

(2007/C 247/15)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Anglia & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: TNT Post UK Ltd

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Érdekelte fél: Royal Mail Group Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Hogyan kell értelmezni a hatodik HÉA irányelv (¹) (77/388/EGK irányelv) 13. cikke A. pontja (1) bekezdésének a) alpontjában (jelenleg a 2006/112 irányelv (²) 132. cikke (1) bekezdésének a) alpontja) foglalt, „állami postai szolgáltató” kifejezést?
- b) Érinti-e ezen kifejezés értelmezését, hogy a tagállamban a postai szolgáltatásokat liberalizálták, nincsenek fenntartott szolgáltatások a többször módosított 97/67/EK tanácsi

irányelv (³) értelmében, és egy kijelölt egyetemes szolgáltató van, amely ezen irányelv alapján bejelentésre került a Bizottságnak (mint a Royal Mail az Egyesült Királyságban)?

- c) A jelen ügy körülményei között (amely a fenti a) b) pontban került leírásra) ez a kifejezés
 - i) kizárólag az egyedüli kijelölt egyetemes postai szolgáltatót (mint a Royal Mailt az Egyesült Királyságban) vagy
 - ii) a magán postai szolgáltatót is (mint a TNT Postot) magában foglalja?

2. Jelen ügy körülményei között úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA irányelv 13. cikke A. pontja (1) bekezdésének a) alpontját (jelenleg a 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének a) alpontja), hogy a tagállamok kötelesek az „állami postai szolgáltató” által nyújtott valamennyi postai szolgáltatást mentesíteni az adó alól, vagy hogy e mentesítés számukra megengedett?

3. Ha a tagállamok kötelesek az „állami postai szolgáltató” által nyújtott néhány, de nem valamennyi szolgáltatást mentesíteni az adó alól, vagy e mentesítés számukra megengedett, akkor e szolgáltatások mely ismérvek alapján határozhatók meg?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977., L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

(²) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

(³) A közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 15., 1998.1.21., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, harmadik kötet, 71. o.).

A Monomeles Protodikeio Kerkyras (Görögország) által 2007. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Spyridon Vassilakis és társai kontra Dimos Kerkyraion

(C-364/07. sz. ügy)

(2007/C 247/16)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Monomeles Protodikeio Kerkyras (Görögország)