

- 2) Az idézett rendelkezések alapján előírhatja-e a nemzeti jogalkotó a tulajdonos kérésére az általános vágási időszakon kívül történő vágások esetében az általános vágási időszakon belüli vágóhídi vizsgálatok kapcsán szedett díjon felüli, százalékosan meghatározott pótdíj szedését, ha ez megfelel a tényleges pótköltségeknek, vagy e költségeket a (megemelt) átalánydíjba foglaltan valamennyi díjfizetésre kötelezett között kell megosztani?

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hein Persche kontra Finanzamt Lüdenschheid

(C-318/07. sz. ügy)

(2007/C 247/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hein Persche

Alperes: Finanzamt Lüdenschheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kiterjed-e a tőke szabad mozgásának (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke) alkalmazási köre a tagállam állampolgára által hétköznapi használati tárgyak formájában olyan szervezetek részére nyújtott tárgyi adományra, amelyeknek a székhelye egy másik tagállamban található, és amelyeket tagállamuk joga szerint közhasznúként ismertek el?
- 2) Ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:
Ellentétes-e a tőke szabad mozgásával (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke), ha a tagállam joga alapján a közhasznú szervezetek részére nyújtott adományok csak akkor részesülnek adókedvezményben, ha ezeknek a közhasznú szervezeteknek e tagállamban van a székhelyük, tekintettel az adóhatóságnak az adóalanyok nyilatkozatainak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségére és az arányosság elvére (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 5. cikkének harmadik mondata) is?
- 3) Ha a második kérdésre igenlő válasz adandó:
Megalapozza-e a 77/799/EGK irányelv a tagállami adóhatóság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a más tagállamban megvalósult tényállás felderítése érdekében igénybe vegye e másik tagállam közigazgatási hatóságainak a segítségét, vagy hivatkozhat arra az adóalannyal szemben, hogy tagállama eljárásjoga alapján külföldi tényállások esetében az adóalany viseli a tényállás megállapításának terhét (objektív bizonyítási terhet)?

2007. július 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és H. Stølvbæk meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel olyan rendelkezéseket írt elő, mint a módosításokkal az 1994. július 30-i 474. sz. törvény által átalakított, a 350/2004. sz. költségvetési törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaival módosított 1994. május 31-i 332. sz. rendelet törvény 2. cikke szerinti külön hatáskörök gyakorlása feltételeinek meghatározásáról szóló 2004. június 10-i Minisztertanács elnöki rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében szereplők – nem teljesítette az EK-Szerződés 43. és 56. cikkeiből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze az Olasz Köztársaságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt külön hatáskörök gyakorlásának a 2004. június 10-i rendelet 1. cikke (2) bekezdésében szereplő feltételei nem kellőképpen egyediak vagy meghatározottak ahhoz, hogy valamely más tagállam befektetője számára lehetővé tegyék annak megismerését, hogy mikor alkalmazhatók a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt speciális hatáskörök.

Az a), b), és c) pontokban szereplő külön hatáskörök: a felvétellel szembeni kifogás azon jelentős részesedéssel rendelkező befektetők részéről, akik a szavazatok legalább 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselik, a szavazatok 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselő részvényesek között kötéendő megállapodások vagy szerződésekkel szembeni kifogás, és vétőjog a társaság megszüntetését, a vállalat áthelyezését, összeolvadását vagy szétválását, a székhely külföldre történő telepítését, vagy a társasági cél megváltoztatását elrendelő határozatokkal szemben, amely feltételeket valamennyi, a törvény 4. cikke (227) bekezdésének első albekezdésében szereplő ágazatban (honvédelem, szállítás, távközlés, energiaforrások és egyéb közszolgáltatások) alkalmazni kell.