

## V

(Vélemények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## A BÍRÓSÁG

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. június 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ernst & Young Deutsche Allgemeine Treuhand AG kontra Finanzamt Stuttgart-Körperschaften**

(C-285/07. sz. ügy)

(2007/C 247/02)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ernst &amp; Young Deutsche Allgemeine Treuhand AG

Alperes: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e az 1990. július 23-i 90/434/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 8. cikkének (1) és (2) bekezdésével valamely tagállam olyan adójogi rendelkezése, amely szerint egy, az Európai Unióból származó tőketársaságban fennálló részesedésnek egy, az Európai Unióból származó másik tőketársaságra való átruházása során csak akkor lehetséges az átruházó részére az átruházott részesedés könyv szerinti értékének továbbvezetése, ha az átvevő tőketársaság az átruházott részesedést a maga részéről annak könyv szerinti értékén jelölte meg (a könyv szerinti értékek úgynevezett kettős összekapcsolása)?
2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Ellentétben áll-e a fenti szabályozási helyzet az EK 43. és 56. cikkel, jöllehet a könyv szerinti értékek úgynevezett kettős összekapcsolásának követelménye valamely tőketársaságban fennálló részesedés korlátlan adókötelezettséggel terhelt tőketársaságra való átruházása tekintetében is fennáll?

**A Hessischer Verwaltungsgerichtshof által 2007. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Firma Baumann GmbH kontra Land Hessen**

(C-309/07. sz. ügy)

(2007/C 247/03)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hessischer Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Firma Baumann GmbH

Alperes: Land Hessen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Amikor a nemzeti jogalkotó az 1996. június 26-i 96/43/EK tanácsi irányelvvel módosított, 1985. január 29-i 85/73/EGK tanácsi irányelv 5. cikkének (3) bekezdésében és A. melléklete I. fejezetének 4. pontja a) alpontjában az átalánydíjak bizonyos létesítményekben való növelését biztosító, 4. pontjának b) alpontjában pedig a tényleges költségeket fedező díj kiszabását biztosító lehetőségekkel kíván élni, akkor szigorúan az A. melléklet I. fejezetének 1. és 2a. pontjában meghatározott díjstruktúrához (állatfajta szerint, fiatal- és kifejlett állatok, vágósúly stb.) van-e kötve, vagy lehetősége van arra, hogy a díjtételek meghatározása során méret szerint differenciáljon a nagyüzemek vágóhidegységeiben történő vizsgálatok és az egyéb vizsgálatok között, továbbá hogy a díjtételt az egyes állatfajtákat érintő vágások száma alapján e két csoporton belül is lépcsőzetesen csökkentve állapítsa meg, egyedül azon feltétellel, hogy ez megfelel a tényleges költségeknek?

<sup>(1)</sup> HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.

- 2) Az idézett rendelkezések alapján előírhatja-e a nemzeti jogalkotó a tulajdonos kérésére az általános vágási időszakon kívül történő vágások esetében az általános vágási időszakon belüli vágóhídi vizsgálatok kapcsán szedett díjon felüli, százalékosan meghatározott pótdíj szedését, ha ez megfelel a tényleges pótköltségeknek, vagy e költségeket a (megemelt) átalánydíjba foglaltan valamennyi díjfizetésre kötelezett között kell megosztani?

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hein Persche kontra Finanzamt Lüdenschheid**

(C-318/07. sz. ügy)

(2007/C 247/04)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hein Persche

Alperes: Finanzamt Lüdenschheid

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Kiterjed-e a tőke szabad mozgásának (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke) alkalmazási köre a tagállam állampolgára által hétköznapi használati tárgyak formájában olyan szervezetek részére nyújtott tárgyi adományra, amelyeknek a székhelye egy másik tagállamban található, és amelyeket tagállamuk joga szerint közhasznúként ismertek el?
- 2) Ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:  
Ellentétes-e a tőke szabad mozgásával (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke), ha a tagállam joga alapján a közhasznú szervezetek részére nyújtott adományok csak akkor részesülnek adókedvezményben, ha ezeknek a közhasznú szervezeteknek e tagállamban van a székhelyük, tekintettel az adóhatóságnak az adóalanyok nyilatkozatainak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségére és az arányosság elvére (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 5. cikkének harmadik mondata) is?
- 3) Ha a második kérdésre igenlő válasz adandó:  
Megalapozza-e a 77/799/EGK irányelv a tagállami adóhatóság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a más tagállamban megvalósult tényállás felderítése érdekében igénybe vegye e másik tagállam közigazgatási hatóságainak a segítségét, vagy hivatkozhat arra az adóalannyal szemben, hogy tagállama eljárásjoga alapján külföldi tényállások esetében az adóalany viseli a tényállás megállapításának terhét (objektív bizonyítási terhet)?

**2007. július 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/05)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és H. Stølvbæk meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel olyan rendelkezéseket írt elő, mint a módosításokkal az 1994. július 30-i 474. sz. törvény által átalakított, a 350/2004. sz. költségvetési törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaival módosított 1994. május 31-i 332. sz. rendelet törvény 2. cikke szerinti külön hatáskörök gyakorlása feltételeinek meghatározásáról szóló 2004. június 10-i Minisztertanács elnöki rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében szereplők – nem teljesítette az EK-Szerződés 43. és 56. cikkeiből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze az Olasz Köztársaságot az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság azt állítja, hogy a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt külön hatáskörök gyakorlásának a 2004. június 10-i rendelet 1. cikke (2) bekezdésében szereplő feltételei nem kellőképpen egyediak vagy meghatározottak ahhoz, hogy valamely más tagállam befektetője számára lehetővé tegyék annak megismerését, hogy mikor alkalmazhatók a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt speciális hatáskörök.

Az a), b), és c) pontokban szereplő külön hatáskörök: a felvétellel szembeni kifogás azon jelentős részesedéssel rendelkező befektetők részéről, akik a szavazatok legalább 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselik, a szavazatok 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselő részvényesek között kötbendő megállapodások vagy szerződésekkel szembeni kifogás, és vétőjog a társaság megszüntetését, a vállalat áthelyezését, összeolvadását vagy szétválását, a székhely külföldre történő telepítését, vagy a társasági cél megváltoztatását elrendelő határozatokkal szemben, amely feltételeket valamennyi, a törvény 4. cikke (227) bekezdésének első albekezdésében szereplő ágazatban (honvédelem, szállítás, távközlés, energiaforrások és egyéb közszolgáltatások) alkalmazni kell.