

2006. november 22-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-335/06. sz. ügy)

(2006/C 326/160)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, avvocato dello Stato)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság intézményi mulasztást követett el azzal, hogy az EK 232. cikk alapján történt felkérés ellenére jogszerűtlenül elmulasztotta a 2777/75/EGK rendelet 14. cikke szerinti rendkívüli intézkedés fogatosítását a baromfihúspiac támogatására 1999 decembere és 2003 szeptembere között a madárinfluenza által érintett, és a szabad mozgást korlátozó állatorvosi intézkedések tárgyát képező zónákban történő elhelyezés lehetetlensége miatt elpusztított csibék vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Olasz Köztársaság kormánya az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt keresetet nyújtott be intézményi mulasztás megállapítása iránt, miszerint az Európai Bizottság elmulasztotta az olasz tojáspiac támogatását célzó rendkívüli intézkedések fogatosítását.

Keresete alátámasztásául az olasz kormány az alábbi érvekre hivatkozik:

- 1) Az EK 34. cikk (2) bekezdésének második albekezdésében foglalt, a közösségi termelők hátrányos megkülönböztetésének tilalmára vonatkozó elv megsértése, amennyiben Olaszország esetében a piac támogatását célzó rendkívüli intézkedéseket csak a tojáspiac vonatkozásában fogatosították, és a baromfihúspiac vonatkozásában megtagadták a hasonló intézkedéseket, minek következtében a holland tenyésztőkhöz viszonyítva hátrányosan különböztették meg az olasz baromfitenyésztőket, és következőképpen megsértették az EK 34. cikk (2) bekezdésének második albekezdését a baromfihúspiac vonatkozásában;
- 2) a Bizottság hatáskörrel való visszaélése és nyilvánvaló értékelési hibája, mivel azáltal, hogy megtagadta az elhelyezés lehetetlensége miatt elpusztított naposcsibék vonatkozásában is a piac támogatását célzó rendkívüli intézkedések fogatosítását,

túllépte a baromfihús piacának közös szervezéséről szóló alaprendelet által ráruházott hatáskörét, és értékelési hibát követett el az olasz baromfihúspiac tekintetében, valamint a rendelkezésére álló, a termelési struktúrára vonatkozó adatok vonatkozásában;

- 3) a 2777/75 rendelet 14. cikkének megsértése és téves értelmezése, amennyiben a Bizottság részéről az elhelyezés lehetetlensége miatt elpusztított naposcsibék vonatkozásában a piac támogatását célzó, rendkívüli intézkedések fogatosításának indokolatlan megtagadása a 2777/75 rendelet 14. cikkének téves értelmezéséből ered;
- 4) végül a felperes a gondos ügyintézés, a pártatlanság, a méltanyosság és az átláthatóság elvének megsértésére hivatkozik.

2006. november 28-án benyújtott kereset – UniCredito Italiano kontra OHIM – Union Investment Privatfonds (Unicredit Wealth Management)

(T-337/06. sz. ügy)

(2006/C 326/161)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* UniCredito Italiano S.p.A. (székhelye: Genova, Olaszország) (képviselők: G. Floridia és R. Floridia ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Union Investment Privatfonds GmbH**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „Unicredit Wealth Management” szövegvédjegy (2.330.066. sz. védjegybejelentés) a 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Union Investment Privatfonds GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIFONDS” (991.995. sz.) és „UNIRAK” (991.997. sz.) német szóvédjegyek, valamint az „UNIZINS” német ábrás védjegy (2.016.954) a 36. osztályba tartozó szolgáltatások („tőkeberuházás”) vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt ad, amennyiben elismeri az összetévesztés veszélyének fennállását a „tőkeberuházás” vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat hibásan alkalmazta az ún. „sorozatvédjegyek” kiterjesztett védelmének az Elsőfokú Bíróság T-194/03. sz., Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítéletében kifejtett elvét.

2006. november 30-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság

(T-339/06. sz. ügy)

(2006/C 326/162)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias, S. Papaioannou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy változtassa meg a Bizottság határozatának azt a részét, amely a görögországi szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállítása céljából biztosított pénzügyi juttatások elosztására vonatkozik, annak érdekében, hogy vegyék figyelembe a felperes által a Bizottságnak 2006. szeptember 22-én megküldött helyes statisztikai adatokat és a pénzügyi juttatásokat Görögországnak biztosítsák.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság keresettel támadta meg a szőlőültetvényeknek az 1493/1999/EK tanácsi rendelet értelmében megvalósítandó szerkezetátalakítása és átállítása céljából a tagállamok részére egy meghatározott hektárszám alapján kiosztott végleges pénzügyi juttatásoknak a 2006-os pénzügyi évre történő megállapításáról szóló, 2006. október 4-i C(2006) 4348. végleges bizottsági határozatot (HL 2006. L 275., 65. o.), és kéri annak

megsemmisítését vagy a Görögországot érintő részének módosítását, minthogy a felperes állítása szerint a Bizottság:

- a) megsértette a Bizottság és a tagállamok közötti kapcsolatokra alkalmazandó együttműködési kötelezettséget azzal, hogy nem vette figyelembe a felperes által neki megküldött adatokat;
- b) megsértette a jóhiszeműség és a gondos ügyintézés elvét azzal, hogy nem ismert fel egy nyilvánvaló gépelési hibát, amelyet a felperes haladéktalanul és kellő időben – a következő helyesbítéssel – a tudomására hozott,
- c) megsértette a méltányosság és az arányosság elvét, mivel Görögország pénzügyi támogatásbeli vesztesége (1 129 015 euró) nem áll arányban azzal a hivatkozással, hogy az eredetileg küldött adatokban fellelhető gépelési hibát állítólag utólag helyesbítették, és végül
- d) megsértette a hasznos eredmény elérésének elvét, mivel a szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállításának mértéke (az 1493/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 11., 13., 14. cikke és az 1227/2000/EK rendelet ⁽²⁾ 16. és 17. cikke) a közösségi szőlőültetvények jelentős mértékű minőségi felfejlesztését valósítja meg, azonban a Görögországnak szóló pénzügyi juttatások indokolatlan csökkentése ellentétes ezzel a közösségi céllal.

⁽¹⁾ HL L 179., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 25. o.

⁽²⁾ HL L 143., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 29. kötet, 116. o.

2006. november 30-án benyújtott kereset – Stradivarius España kontra OHIM – Ricci (Stradivari 1715)

(T-340/06. sz. ügy)

(2006/C 326/163)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Stradivarius España, S.A. (Arteixo, La Coruña, Spanyolország) (képviselők: G. Marín Raigal és P. López Ronda, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cristina Ricci