

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „PNEUMO UPDATE” szóvédjegy az 5., 9., 16., 35., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 462 049).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Az Avensa AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Pneumo” német szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a felszólalás csak az 5. osztályba történő lajstromozás ellen irányul.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat nem elfogadhatóan megalkalmazott és sérti a 40/94 rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között. Ezen túlmenően a felperes arra hivatkozik, hogy a felszólalásban hivatkozott védjegyet nem használják.

(1) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. november 27-én benyújtott kereset – Enercon kontra OHIM (E)

(T-329/06. sz. ügy)

(2006/C 326/155)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Enercon GmbH (Aurich, Németország) (képviselő: R. Böhm ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

első fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 8-i R 0394/2006-1. sz. határozatát;

– az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „E” szóvédjegy a 7., 9. és 19. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 817 566. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet (1) 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM úgy nyilatkozott, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel és rendelkezésre kell állnia.

(1) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. november 27-én benyújtott kereset – Novartis kontra OHIM (BLUE SOFT)

(T-330/06. sz. ügy)

(2006/C 326/156)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Novartis AG (Bázel, Svájc) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 14-i R 270/2006-1. sz. határozatát;

– az OHIM-et kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „BLUE SOFT” szövegdjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 007 846. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Nem áll fenn feltétlen kizáró ok és ezért a bejelentett védjegy lajstromozható. Az megjelölés összességében nem tisztán leíró jellegű és megkülönböztető képességgel is rendelkezik.

2006. november 24-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra EEA

(T-331/06. sz. ügy)

(2006/C 326/157)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

Alperes: az Európai Környezetvédelmi Ügynökség

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a felperes ajánlatát sikertelennek nyilvánító, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő EEA határozatot;
- a jelen kereset elutasítása esetén is kötelezze az EEA-t a felperesnek e keresettel kapcsolatban felmerült valamennyi eljárási és egyéb költségeinek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a vele a 2006. szeptember 14-i levélben közölt, „Számítástechnikai tanácsadási szolgáltatások nyújtására” kiírt EEA/IDS/06/002 versenytárgyalási eljárással (HL 2006. S 118-125101) kapcsolatban az Európai Környezetvédelmi Ügynökség a megtámadott határozatban nem teljesítette a 2004/18/EK irányelvől és annak végrehajtási szabályaiból, illetve az átláthatóság elvéből eredő kötelezettségeit, mivel nem tette közzé előzetesen azoknak a feltételeknek az értékelési szempontjait, amelyeket utóbb a kiválasztási eljárás során alkalmaztak.

A felperes kifogásolja továbbá, hogy az EKÜ több, ajánlatának elutasítását eredményező nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

A felperes az ajánlatát sikertelennek nyilvánító, és a szerződést három másik ajánlattevőnek odaítélő EKÜ határozat megsemmisítését kéri, valamint azt, hogy az Elsőfokú Bíróság a kereset elutasítása esetén is kötelezze az alperest a jelen eljárással összefüggő valamennyi költség viselésére.

2006. november 29 –én benyújtott kereset – Alcoa Trasformazioni kontra Bizottság

(T-332/06. sz. ügy)

(2006/C 326/158)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alcoa Trasformazioni (Portoscuso, Olaszország) (képviselők: M. Siragusa, T. Müller-Ibord, F. M. Salerno és T. Graf, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közöségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. július 19-i (1) bizottsági határozatot a felperesre és a felperes által Portovesme-ben és Fusina-ban fizetendő villamosenergia-díjakra vonatkozó részében, vagy másodlagosan, semmisítse meg a határozatot abban a mértékben, amennyiben e díjakat a határozat jogellenes új támogatásnak minősíti;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet az EK 230 cikk alapján a 2006. július 19-i bizottsági határozat (a továbbiakban: a 2006-os határozat) megsemmisítése iránt nyújtották be, amellyel a Bizottság a felperes Portovesme-ben, Szardínián, valamint Fusina-ban, Veneto régióban található alumínium-üzemeire alkalmazandó villamosenergia-díjakat jogellenes új támogatásnak minősítette, és e díjak ellen az EK 88. cikk (2) bekezdése alapján eljárást indított.

A felperes érvelése szerint a 2006-os határozat téves és jogellenes, mivel eltér a Bizottság saját korábbi határozatától, mellyel megállapította, hogy a kérdéses díjak nem minősülnek állami támogatásnak, és mivel megsérti a Bizottság által ebben az esetben követendő eljárást. Konkrétabban a felperes három jogalapot terjeszt elő: