

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendelet 15. cikkének (2) bekezdését<sup>(2)</sup> azzal, hogy nem konzultáltak kellő időben a tanácsadó bizottsággal a három egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépeknek az érintett termékek köréből való kizárásáról.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendeletet azzal, hogy a termékkör meghatározását fizikai jellemzők alapján, és nem a fogyasztói felfogás szerint közelítették meg.

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 236., 11. o.

<sup>(2)</sup> A Tanács 384/96/EK rendelete (1995. december 22.) az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről (HL 1996 L 56., 1. o.).

## 2006. november 17-én benyújtott kereset – Ercros, SA kontra OHIM (TAI CROS)

(T-315/06. sz. ügy)

(2006/C 326/142)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Ercros, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: R. Thierie ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Degussa AG (Düsseldorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság „simán és egyszerűen” változtassa meg a megtámadott határozatot (az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 20-i, R 29/2006-1. sz. határozata);
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a „TAI CROS” ábrás védjegy 2 768 851. sz. bejelentését;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Degussa AG.

Az érintett közösségi védjegy: A „TAI CROS” ábrás védjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 768 851. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CROS” spanyol szóvédjegyek, a „SOCIEDAD ANONIMA CROS” spanyol szóvédjegy, a „CROS” spanyol ábrás védjegyek és az „ERCROS” spanyol szóvédjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2006. november 9-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Premium

(T-316/06. sz. ügy)

(2006/C 326/143)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Montaguti, meghatalmazott, segítői: J-L. Fagnart és F. Longfils ügyvédek)

*Alperes:* a Premium SA

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg a jelen kereseti kérelem elfogadhatóságát és megalapozottságát, és következképpen:
- kötelezze a Premium SA-t 88 594,493 euró tőkeösszeg megfizetésére, amely az ISAR A 2052. sz. szerződés címén 57 605,74 eurónak, a KAVAS-2 A2019. sz. szerződés címén 30 988,74 eurónak felel meg;
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az ISAR szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 57 605,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó francia jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az KAVAS-2 szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 30 988,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó dán jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t a költségek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság által képviselt Európai Közösség 1992. március 11-én és 1993. december 29-én olyan konzorciummal kötött két szerződést, amelynek egyik tagja olyan társaság volt, amellyel az alperes társult szerződő volt a 91/349/EK tanácsi határozattal <sup>(1)</sup> az információs technológia területén elfogadott kutatási és technológiai fejlesztési egyedi program (1990-1994) keretében megvalósított KAVAS-2, A2019 („Knowledge acquisition visualization and assessment system”) és ISAR-ALM, A2052 („Integration System ARchitecture”) projektek tárgyában.

A szerződések meghatározták a projektek támogatható kiadásait, amelyek alapján a Közösség pénzügyi hozzájárulását kiszámították. A szerződések rendelkezéseinek megfelelően a Bizottság által átutalt összegeket előlegnek kellett tekinteni a végső beszámoló jóváhagyásáig. Amennyiben a Bizottság által átutalandó pénzügyi hozzájárulás teljes összege kevesebb volt, mint a már átutalt összegek, a szerződő felek kötelesek voltak a különbözetet megtéríteni a Bizottság részére. A szerződések továbbá előírták, hogy a szerződő felek egyetemlegesen felelnek a szerződéses kötelezettségek megszegéséért, kivéve azt az esetet, ha egyikük nem bocsát rendelkezésre pénzügyi adatokat, illetve hamis vagy hiányos pénzügyi adatokat bocsát rendelkezésre. Az utóbbi esetben a felelősség kizárólag erre a szerződő félre hárul.

A szerződések rendelkezései alapján a konzorcium köteles volt a költségekről rendszeres kimutatást, valamint a munkák előrehaladásáról rendszeres jelentést előterjeszteni.

A Bizottság által 1996-ban végzett pénzügyi átvilágítás számos, a Premium SA által számlázott nem támogatható költséget tárt fel. Az átvilágításról készült jelentésre tett megjegyzéseiben az alperes jelezte, hogy nem fogadja el a költségek elutasítását. Az alperes és a Bizottság közötti levélváltást követően ez utóbbi terhelési értesítést bocsátott ki a Premium SA ellen, amelyet az vitatott. Figyelemmel arra, hogy a Bizottság által az első terhelési értesítésben figyelembe vett előleget a koordinátor nem bocsátotta a Premium SA rendelkezésére, a Bizottság új terhelési értesítést bocsátott ki a ténylegesen túlfizetett összegek tekintetében, fenntartva az átvilágításról készült jelentésben az alperes által számlázott nem támogatható költségekkel kapcsolatos megállapításait. A Premium SA ezen értesítéseket is vitatta.

A Bizottság több ízben megismételte a fizetési felszólítást, amelyet az alperes nem teljesített. Következésképpen a szerződésben előírt választottbírói kikötések alapján a Bizottság benyújtotta a jelen keresetet az iránt, hogy a Premium SA-t kötelezzék a Közösség által átutalt előlegek egy része késedelmi kamattal növelt összegének megfizetésére figyelemmel arra, hogy az alperes nem adott elő a Bizottság az átvilágításról készült jelentésben az alperes által számlázott nem támogatható költségekkel kapcsolatos megállapításai megalapozottságának vitatására alkalmas indokot.

<sup>(1)</sup> HL 1991. L 218., 22. o.

## 2006. november 23-án benyújtott kereset – Panrico kontra OHIM – HDN Development („Krispy Krema DOUGHNUTS”)

(T-317/06. sz. ügy)

(2006/C 326/144)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Panrico, S. L. (Unipersonal) (Santa Perpétua de Mogola, Barcelona, Spanyolország) (képviselő: D. Pellisé Irquiza, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* HDN Development Corp.

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0194/2005-1. sz. ügyben az 1.298.785 sz. közösségi védjegybejelentéssel szemben indított, B 303 992. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban 2006. augusztus 8-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és az 1.298.785 sz. közösségi védjegy bejelentőjét, a HDN Development Corporation-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* HDN Development Corporation.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „KRISPY KREMA DOUGHNUTS” szavakból álló ábrás védjegy (1.298.785 sz. védjegybejelentés) a 25., 30. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „DOUGHNUTS” (1.288.296 sz.) és a „DONUT” (399.563 sz.) spanyol szóvédjegyek a 30. osztályba tartozó áruk, és a „donuts” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk és a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.