

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendelet 15. cikkének (2) bekezdését<sup>(2)</sup> azzal, hogy nem konzultáltak kellő időben a tanácsadó bizottsággal a három egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépeknek az érintett termékek köréből való kizárásáról.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendeletet azzal, hogy a termékkör meghatározását fizikai jellemzők alapján, és nem a fogyasztói felfogás szerint közelítették meg.

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 236., 11. o.

<sup>(2)</sup> A Tanács 384/96/EK rendelete (1995. december 22.) az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről (HL 1996 L 56., 1. o.).

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CROS” spanyol szóvédjegyek, a „SOCIEDAD ANONIMA CROS” spanyol szóvédjegy, a „CROS” spanyol ábrás védjegyek és az „ERCROS” spanyol szóvédjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyéről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2006. november 17-én benyújtott kereset – Ercros, SA kontra OHIM (TAI CROS)

(T-315/06. sz. ügy)

(2006/C 326/142)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Ercros, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: R. Thierie ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Degussa AG (Düsseldorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság „simán és egyszerűen” változtassa meg a megtámadott határozatot (az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 20-i, R 29/2006-1. sz. határozata);
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a „TAI CROS” ábrás védjegy 2 768 851. sz. bejelentését;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Degussa AG.

Az érintett közösségi védjegy: A „TAI CROS” ábrás védjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 768 851. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

## 2006. november 9-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Premium

(T-316/06. sz. ügy)

(2006/C 326/143)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Montaguti, meghatalmazott, segítői: J-L. Fagnart és F. Longfils ügyvédek)

Alperes: a Premium SA

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg a jelen kereseti kérelem elfogadhatóságát és megalapozottságát, és következképpen:
- kötelezze a Premium SA-t 88 594,493 euró tőkeösszeg megfizetésére, amely az ISAR A 2052. sz. szerződés címén 57 605,74 eurónak, a KAVAS-2 A2019. sz. szerződés címén 30 988,74 eurónak felel meg;
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az ISAR szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 57 605,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó francia jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az KAVAS-2 szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 30 988,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó dán jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t a költségek megfizetésére.