

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministero dell'Economia e delle Finanze

Alperes: Part Service Srl, in liquidazione

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A joggal való visszaélésnek a Bíróság C-255/02. sz. ügyben hozott ítéletében *alapvetően adóelőny elérése céljából végrehajtott ügyletként meghatározott fogalma* azonos, tágabb vagy megszorítóbb-e az *adóelőnyön kívül más gazdasági indokkal nem rendelkező ügylet fogalmánál?*
- 2) A lízing-, finanszírozási, biztosítási és közvetítői szerződések elkülönítetten történő megkötését – amelynek eredményeképpen csak az eszköz használata átengedésének ellenértéke lesz adóköteles, amikor is a nemzeti ítélezési gyakorlat szerint az egységes lízingszerződés magában foglalná a finanszírozást is, tehát a teljes ellenérték HÉA-köteles lenne – a HÉA alkalmazása céljából olyan joggal (vagy jogi formákkal) való visszaélésnek lehet-e minősíteni, amelynek következtében nem kerülnek beszédre a hozzáadottérték-adóból származó közösségi saját bevételek?

**2006. október 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-426/06. sz. ügy)

(2006/C 326/60)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és M. Konstantinidis)

Alperes: Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek:**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének (27., 28., 31., 32., 34. és 36. pontjai), 4. és 5. cikkének, 6. cikke (2) bekezdésének, 7. cikkének, 8. cikke (1) és (2) bekezdésének, 9. cikkének, 10. cikke (2) bekezdésének,

11. cikke (2)–(6) bekezdésének, 13. cikke (4) bekezdésének és 14. cikkének, valamint II–VIII. mellékletének teljes és helyes átültetéséhez szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az említett rendelkezésekből és a szóban forgó irányelv 24. cikke (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A görög hatóságok a 2000/60/EK irányelvet a hivatalos kormányközönyben (FEK/A/280/9.12.2003) közzétett 3199/2003. sz. törvénnyel ültették át; e törvényt nemzeti átültetési intézkedésként közölték a Bizottsággal. E törvénynek a 2000/60/EK irányelvvél való összhangjára vonatkozó vizsgálat során kiderült, hogy e törvényt – az irányelvet teljesen átültető végrehajtási jogszabályok elfogadásával – pontosítani kell.

A Bizottság szerint az irányelvnek a görög jogba történő pontos átültetése különös fontossággal bír jelen ügyben, minthogy a 2000/60/EK irányelv – tárgya és széles alkalmazási köre miatt – a vizek védelme és a fenntartható vízgazdálkodás tekintetében alapvető fontosságú jogszabály.

A görög hatóságok elismerik egyébként, hogy az irányelvet nem teljesen ültették át, és hogy további intézkedések elfogadása szükséges, amelynek elfogadási eljárása elkezdődött, de még nem fejeződött be.

<sup>(1)</sup> HL L 327., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.

**A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2006. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Birgit Bartsch kontra Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH**

(C-427/06. sz. ügy)

(2006/C 326/61)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesarbeitsgericht (Németország)