

**Az Elsőfokú Bíróság 2005. november 23-i végzése – Bustec Ireland kontra OHIM**

(T-218/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy – Felszólalás – A felszólalás visszavonása – A kereset okafogyottá vált”)

(2006/C 48/66)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Bustec Ireland (Shanon, County Clare, Írország) (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. García Murillo meghatalmazott)

*Másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Mustek, S.L. (Barcelona, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2005. március 22-i, a BUSTEC közösségi védjegy lajstromozása elleni felszólalási eljárás ügyében hozott határozata (R 1125/2004-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset

**A végzés rendelkező része**

1) A kereset okafogyottá vált

2) A felek maguk viselik költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2005.7.23.

**2005. október 31-én benyújtott kereset – Multikauf kontra OHIM**

(T-395/05. sz. ügy)

(2006/C 48/67)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Multikauf Warenhandelsgesellschaft mbH (Krailling, Deutschland) (képviselő: M. Bahmann Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Demo Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg)

**Kereseti kérelmek**

- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. június 20-i – a felperes perbeli meghatalmazottjának DHL útján 2005. augusztus 31-én kézbesített – határozatának (R 895/2004-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezése;
- a 1841121. számú „webmulti” közösségi védjegy lajstromozásával szemben érdekelt harmadik személy által perbeli meghatalmazottja útján 2001. szeptember 18-án emelt felszólalás elutasítása.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „webmulti” szóvédjegy a 3., 7., 8., 9., 16., 20., 21., 25. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 1 841 121 sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Demo Holding S.A.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „WEB” közösségi, nemzeti és nemzetközi szó- és ábrás védjegyek a 3., 9. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak helyt adott és a bejelentést egyes bejelentett áruk vonatkozásában elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A felperes fellebbezését elutasította.

*Jogalapok:* Az ütköző védjegyeket az áruk egy részénél nem használták.

**2005. november 14-én benyújtott kereset – Eerola kontra Bizottság**

(T-410/05. sz. ügy)

(2006/C 48/68)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Iiro Eerola (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperesnek a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésében foglalt külföldi munkavégzési támogatásra való jogosultságát megtagadó bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A finn állampolgár felperest 2004. október 1-jén kinevezték a Bizottság tisztviselőjévé. A Bizottság megtagadta részére a külföldi munkavégzési támogatást, minthogy úgy ítélte meg, hogy az 1999. január 1-je és 2003. december 30-a közötti referenciaidőszakban a felperes Belgiumban lakott.

A felperes azzal az érveléssel támadja a határozatot, hogy a 2003. április 1-je és 2003. december 31-e közötti időszakot, amikor Brüsszelben dolgozott, mint a Finn Akadémia tudományos tanácsadója, nem kellene figyelembe venni, minthogy a Finn Akadémia nem rendelkezik önálló jogi személyiséggel, hanem a finn állam részét képezi. Ennek alapján a felperes a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének megsértésére, valamint téves jogalkalmazásra hivatkozik.

## 2005. november 18-án benyújtott kereset – „M” kontra ombudsman

(T-412/05. sz. ügy)

(2006/C 48/69)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: „M” (Brüsszel, Belgium) (képviselő: G. Vandersanden ügyvéd)

Alperes: az európai ombudsman

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az Európai Közösség EK 288. cikk második bekezdése szerinti szerződésen kívüli felelősségét az európai ombudsman által feladata gyakorlása körében elkövetett hibák, különösen az 1288/99/OV jelentésének közzététele alapján, amelyben jogellenesen nevezte meg a felperest, valamint annak okán, hogy az európai ombudsman gondatlanul járt el az iratok megvizsgálása során, valamint téves következtetései miatt;
- következképpen kötelezze az európai ombudsman által képviselt Európai Közösséget a felperesnek okozott szakmai és erkölcsi kár, valamint az egészségét ért károsodás okán 150 000 euró kártérítés fizetésére, amely összeg ideiglenes jelleggel került megállapítása, és az ügy folyamán módosulhat
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az európai ombudsman által képviselt Európai Közösséget a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az európai ombudsmanhoz benyújtott panaszában állampolgárok egy csoportja, annak megállapítását kérte, hogy egy általuk, a nemzeti hatóságok ellen benyújtott panasz vizsgálata során a Bizottság gondatlan ügyintézését követett el. 2002. július 18-i határozatában az ombudsman úgy ítélte meg, hogy a panasz elintézése során a Bizottság részéről gondatlan és részrehajló ügyintézés merült fel.

A Bizottság egyik egységének a kérdéses panasz kivizsgálásáért felelős tisztviselője által benyújtott jelen kereset tárgya a felperes által vélelmezetten annak okán elszenvedett kár megtérítése, hogy az ombudsman az 1288/99/OV határozatában megnevezte a felperest, és vélelmezhetően gondatlanul járt el az iratok megvizsgálása során, valamint a fent hivatkozott határozatban szereplő téves következtetései miatt. A felperes arra hivatkozik, hogy a határozat közzététele után neve említésre került az európai ombudsman által közzétett sajtóközleményben, valamint több újságban és internetes oldalon is, ami kárt okozott neki. A felperes véleménye szerint a vélelmezetten elszenvedett kárt súlyosbítja, hogy fontos munkakörrel rendelkezik, és az európai ombudsman által elfogadott határozat közzététele súlyosan sérti szakmai megítélését.

A felperes keresetét az EK 288. cikk második bekezdése alapján nyújtotta be, amely előírja az Európai Közösség szerződésen kívüli felelősségét, amely véleménye szerint a jelen tényállásban fennáll az ombudsman vélelmezetten jogellenes magatartása okán.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a jelen ügyben az ombudsman súlyos hibát követett el, amikor közzétette e személyek – köztük a felperes – nevét jelentésében, megsértve ezzel a bizalom és az arányosság elvét, mivel a felperes nevének említése – véleménye szerint – nem volt elkerülhetetlen, és nem indokolható, mint a bizalom általános szabálya alóli kivétel<sup>(1)</sup>.

A felperes tovább azt állítja, hogy az ombudsman és szolgálatának magatartása a kontradiktórus eljárás elvének megsértését jelenti, amely a védelemhez való jogok egyik alapelve. Arra is hivatkozik, hogy tilos természetes vagy jogi személlyel kapcsolatban kedvezőtlen véleményt adni egy olyan jelentésben, amelyet később közzé kell tenni, és széles körben ismertté kell tenni.

Végül a felperes azt állítja, hogy a szóban forgó határozat elfogadásával az ombudsman tévesen értékelte a tényeket, és véleményét elégtelen elemekre alapozta.

<sup>(1)</sup> A felperes kérelmeinek alátámasztására többek között a Bíróságnak a C-315/99. P. sz., ISMERI-EUROPA kontra Számvevőszék ügyben 2001. július 10-én hozott ítéletére (EBHT 2001., I-5281. o.) hivatkozik.