

A Bizottság álláspontja szerint, Dánia felszólításra sem végezte el az azon összeg megállapításához szükséges számításokat, amely nem került befizetésre saját forrásként a Közösség részére, a Szerződésnek az 1998-as számviteli évtől kezdődő megszegése folytán.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdéses vámtartozásnak megfelelő összeget 2002. március 31-ét megelőzően nem bocsátották a Bizottság rendelkezésére.

Ezért a Bizottság álláspontja szerint Dánia – mivel nem állapította meg és nem bocsátotta rendelkezésre a katonai felszerelés behozatalából származó saját forrásokat – nem teljesítette az 1552/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet és az 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet 2., 9., 10. és 11. cikkéből eredő kötelezettségeit.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Holland Királyság ellen 2005. december 22-én benyújtott kereset**

**(C-463/05. sz. ügy)**

(2006/C 48/36)

(Az eljárás nyelve: holland)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: Dominique Maidani és Wouter Wils meghatalmazottak) 2005. december 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Holland Királyság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodásokról szóló, 2002. június 6-i 2002/47/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> vagy legalábbis nem közölte ezeket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- 2) kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottság előadja, hogy a 2002/47 irányelv 11. cikke szerint a tagállamok hatályba léptetik azokat a rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek legkésőbb 2003. december 27-ig megfeleljenek, és erről haldéktalanul tájékoztatják a Bizottságot.

A Bizottságnak meg kellett állapítania, hogy a Holland Királyság még mindig nem fogadta el, vagy legalábbis nem közölte vele e rendelkezéseket.

<sup>(1)</sup> HL L 168., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 3. kötet, 89. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-38/02. sz., Groupe Danone kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen a Groupe Danone által 2006. január 4-én benyújtott fellebbezés**

**(C-3/06 P. sz. ügy)**

(2006/C 48/37)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Groupe Danone (Párizs (Franciaország), képviseli: A. Winkler és S. Sorinas ügyvédek) 2006. január 4-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-38/02. sz. ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- az EK 225. cikk (1) bekezdése és az alapokmány 61. cikke alapján részben semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság T-38/02. sz., Groupe Danone kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 25-én hozott ítéletét amennyiben az (i) elutasítja az arra alapított jogalapot, hogy a felperes tekintetében alaptalan volt a visszaesést súlyosbító körülménynek tekinteni, valamint (ii) átalakítja a Bizottság által a bíróság kiszámításához használt módszert;
- adjon helyt a Groupe Danone elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmeinek az arra alapított jogalap vonatkozásában, hogy a felperes tekintetében alaptalan volt a visszaesést súlyosbító körülménynek tekinteni, és az EK 229. cikk és a 17. rendelet <sup>(1)</sup> 17. cikke alapján ennek megfelelően csökkentse a Bizottság által kiszabott bírságot;
- az EK 229. cikk és a 17. rendelet 17. cikke alapján arányosan csökkentse a bírság összegét azzal, hogy az Elsőfokú Bíróság mérsékelte az enyhítő körülmények alapján elvégzett csökkentést;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.