

A részére nyújtott tájékoztatás alapján a Bizottság csak azt feltételezheti, hogy az ártalmatlanítást bármiféle engedély nélkül végző létesítmények, illetve vállalkozások a 99/31/EK irányelv 14. cikkével ellentétben nem készítették el, és nem nyújtották be a hatáskörrel rendelkező hatóságnak valamennyi jogellenes vagy ellenőrizetlen hulladéklerakó telep fejlesztési tervét. Azt a hulladéklerakót, amelyet nem lehet a fent hivatkozott irányelv követelményeivel összhangba hozni, haladéktalanul be kell zárni. A jogellenes hulladéklerakók fejlesztési terv és engedély nélkül folytatott működése a 99/31/EK irányelv 14. cikkébe ütközik.

(<sup>1</sup>) HL L 194., 1975.7.25., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.

(<sup>2</sup>) HL L 182., 1999.7.16., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.

(<sup>3</sup>) HL L 78., 1991.3.26., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 3. o.

#### Az Európai Közösségek Bizottsága által Írország ellen 2005. november 29-én benyújtott kereset

(C-425/05. sz. ügy)

(2006/C 48/28)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: Ulrich Wölker és Michael Shotter, a Jogi Szolgálat tagja) 2005. november 29-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához Írország ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy mivel nem adott tájékoztatást a 2000. június 29-i 2037/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 4. cikke (2) bekezdésének (iii) pontjában szereplő metilbromidról, 4. cikke (4) bekezdésének (iv) pontjában és 5. cikkének (3) bekezdésében szereplő halonokról, és 20. cikkének (3) bekezdése alapján a szabályozott anyagok behozatalánál folytatott szűrőpróbaszerű ellenőrzések eredményéről, Írország ezzel megsértette a 4. cikke (2) bekezdésének (iii) pontjából, 4. cikke (4) bekezdésének (iv) pontjából, 5. cikkének (3) bekezdéséből és 20. cikkének (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) kötelezze Írországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A rendelet 4. cikke (2) bekezdésének (iii) pontja, 4. cikke (4) bekezdésének (iv) pontja, 5. cikkének (3) bekezdése és 20.

cikkének (3) bekezdése alapján a Bizottságot tájékoztatni kell a rendelettel szabályozott fő kérdésekkel kapcsolatban. Ezeknek az adatoknak – ti. a metilbromidra és a halonokra vonatkozó éves adatok, valamint a szabályozott anyagok behozatala szűrőpróbaszerű ellenőrzésének ütemterve és eredménye – a közlése alapvető fontosságú a rendelet által meghatározott célok eléréséhez, és az ózonréteg védelméről szóló bécsi egyezmény, valamint az ózonréteget lebontó anyagokról szóló montreali jegyzőkönyv végrehajtásához, amelyeknek a Közösség a 88/540/EGK tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) alapján részese.

Írország mindezidáig nem tájékoztatta a Bizottságot a rendelet említett cikkei alapján szükséges adatokról.

(<sup>1</sup>) Az ózonréteget lebontó anyagokról szóló, 2000. június 29-i 2037/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 244., 2000.9.29., 1-24. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 190. o.)

(<sup>2</sup>) HL L 297., 1988.10.31., 8. o.

#### Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-366/03. és T-235/04. sz. egyesített ügyekben 2005. október 5-én hozott ítélete ellen a Land Oberösterreich által 2005. december 7-én benyújtott fellebbezés

(C-439/05 P. sz. ügy)

(2006/C 48/29)

(Az eljárás nyelve: német)

A Land Oberösterreich (képviseli: Dr. Franz Mittendorfer ügyvéd, Europaplatz 7, A-4020 Linz) 2005. december 7-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-366/03 és T-235/04. sz. egyesített ügyekben 2005. október 5-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

– helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-366/03. és T-235/04. sz., Land Oberösterreich és Ausztria felperesek kontra az Európai Közösségek Bizottsága alperes egyesített ügyekben (<sup>1</sup>) 2005. október 5-én az Osztrák Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikke (5) bekezdésének rendelkezései értelmében közzétett, a géntechnológiával módosított szervezetek használatát Felső-Ausztriában megtiltó nemzeti intézkedésekről szóló, 2003. szeptember 2-i 2003/653/EK bizottsági határozat (<sup>2</sup>) megsemmisítése iránti kereset tárgyában hozott ítéletét;

- semmisítse meg az említett bizottsági határozatot, vagy, másodlagosan, az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bíróság elé;
- kötelezze a Bizottságot a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A Land Oberösterreich fellebbezési jogalapként arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási hibát vétett, valamint megsértette a közösségi jogot.

A fellebbező szerint a megtámadott ítélet a Szerződés megsértésére alapított kereseti jogalap vizsgálata során kizárólag a „sajátos probléma” tényállási elemével foglalkozik, az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti többi tényállási elemet viszont egyáltalán nem vizsgálta. Az Elsőfokú Bíróság azonban – a fellebbező által a keresetlevélben részletesen, konkrét számadatokkal bizonyítottan kifejtettek ellenére – a sajátos probléma kérdésével sem foglalkozott olyan mélységben, amely indokolt lett volna annak jelentőségére tekintettel az eljárás kimenetelére. Az Elsőfokú Bíróság nem ismerte fel, hogy a sajátos problémát az jelenti, hogy a hagyományos együttélési intézkedések nem hajthatók végre a jellemzően kisüzemi felső-ausztriai mezőgazdasági struktúrából adódóan, ahol a biológiai művelésű földterületek aránya szokatlanul magas. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy nem foglalkozott kellőképpen az erre vonatkozó érvekkel, megsértette indokolási kötelezettségét, ami eljárási hibát jelent.

A fellebbező álláspontja szerint a Bizottság anélkül hozta meg határozatát, hogy lehetőséget biztosított volna Felső-Ausztria tartomány, illetve az Osztrák Köztársaság számára, hogy állást foglaljanak az eljárásban szereplő egyetlen bizonyítási eszközzel, nevezetesen az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság nyilatkozatával kapcsolatban. Szerinte az Elsőfokú Bíróság a megtámadott ítéletben arra a következtetésre jut, hogy a Bíróságnak az EK 95. cikk (4) bekezdésére vonatkozó megállapításai, amelyekkel a kontradiktórius eljárás elvének az EK 95. cikk (4) bekezdése szerinti eljárás esetében történő alkalmazhatóságát tagadta, minden további nélkül átvihetők az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti eljárásra. A fellebbező fellép ezen jogi álláspont ellen. Véleménye szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a megtámadott ítéletben hivatkozott ítéleteket a Bíróság még az EK-Szerződés akkori 100a. cikke alapján hozta meg, amely még nem tett különbséget a meglévő nemzeti rendelkezések megtartása és új nemzeti rendelkezések bevezetése között. Felső-Ausztria tartomány továbbá azt az álláspontot képviseli, hogy a meghallgatáshoz való jog alapvető fontosságú eljárási elv, amelynek érvényesülését még pergazdaságossági okokból sem kellene szükségtelenül korlátozni. A megtámadott bizottsági határozatot pusztán erre való tekintettel is meg kellett volna semmisíteni.

(<sup>1</sup>) HL C 296., 2005. 11. 26.

(<sup>2</sup>) HL L 230., 34. o.

**A Tribunal de première instance de Bruxelles 2005. december 7-i határozatával a Procureur du Roi – magánfelek: az Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique, U.P.R. és Jean Totolidis kontra Ioannis Doulamis ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-446/05. sz. ügy)

(2006/C 48/30)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Tribunal de première instance de Bruxelles 2005. december 7-i határozatával, amely 2005. december 14-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Procureur du Roi –magánfelek: az Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique, U.P.R. és Jean Totolidis kontra Ioannis Doulamis ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Tribunal de première instance de Bruxelles a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni az EK 81. cikke és 3. cikke (1) bekezdése g) pontjának és 10. cikke (2) bekezdésének összefüggő rendelkezéseit, hogy azok ellentétesek egy nemzeti törvénnyel, jelen esetben a fogápolás területén történő reklámról szóló, 1958. április 15-i törvénnyel, amely (bárkinek) és annak, aki szabadfoglalkozás vagy fogorvosi praxis keretén belül fogápolási szolgáltatást nyújt, megtilt minden közvetett vagy közvetlen reklámot a fogápolás területén?

**A Thomson Multimedia Sales Europe kontra Administration des Douanes et Droits Indirects ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-447/05. sz. ügy)

(2006/C 48/31)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour d'appel de Paris 2005. november 18-i végzésével, amely 2005. december 16-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Thomson Multimedia Sales Europe kontra Administration des Douanes et Droits Indirects ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.