

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-306/01. sz. ügyben 2005. szeptember 21-én hozott ítéletét;
- 2) semmisítse meg a 881/2002/EK rendeletet;
- 3) kötelezze az Európai Unió Tanácsát és az Európai Közösségek Bizottságát a mind az Elsőfokú Bíróság, mind pedig a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor kimondta, hogy a Tanácsnak az EK 60., az EK 301. és az EK 308. cikk alapján volt hatásköre a 881/2002/EK rendelet megalkotására. A fellebbezők ezen kívül az alábbiakat adják elő:

Az Elsőfokú Bíróság megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a 881/2002/EK rendelet az EK 249. cikkben megkövetelt általános hatályú bír.

Az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor a fellebbezők alapvető jogai megsértésének értékelésekor annak a kérdésnek a vizsgálatára szorítkozott, hogy a Biztonsági Tanács határozata összeegyeztethető-e a nemzetközi jognak a *ius cogens* részét képező, magasabbrendű szabályaival. Az Elsőfokú Bíróság nem vizsgálta, hogy a rendelet a közösségi jogra tekintettel érvényes-e, vagy hogy a Biztonsági Tanács határozatának alkalmazása megfelelt-e a közösségi és nemzeti szabályozásnak.

Az Elsőfokú Bíróság tévesen jutott arra az álláspontra, hogy 881/2002/EK rendelet nem sértette meg a fellebbezőknek sem a védelemhez, sem a hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogát.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-295/04-T-297/04. sz., Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA), Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos és Antonio Parras Rosa kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben 2005. szeptember 8-án hozott végzése ellen a Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA), Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos és Antonio Parras Rosa által 2005. november 25-én benyújtott fellebbezés

(C-418/05. P. sz. ügy)

(2006/C 48/24)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA), Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro

López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos és Antonio Parras Rosa (képviseli őket: J. F. Vázquez Medina ügyvéd) 2005. november 25-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-295/04-T-297/04. sz., Centro Provincial de Jóvenes Agricultores de Jaén (ASAJA), Salvador Contreras Gila, José Ramiro López, Antonio Ramiro López, Cristóbal Gallego Martínez, Benito García Burgos és Antonio Parras Rosa kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben 2005. szeptember 8-án hozott végzése ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) A közösségi jog, az EK 173. cikk megsértése okán helyezze teljes egészében hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2005. szeptember 8-án hozott végzését.
- 2) Fogadja el teljességében az első fokon hivatkozott, az ügy érdemére vonatkozó kérelmeket, mivel ezek megfelelnek a közösségi jognak.
- 3) Kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

— Az EK 173. cikk megsértése

A felperesek azt állítják, hogy rendelkeznek keresetösséggel a megsemmisítés iránti kereset benyújtására, mivel egyedi jogi helyzetük világosan és egyértelműen megkülönbözteti őket a többi olívaolaj-termelőtől.

Mindannyian 1998-ban ültetett olajfa-ültetvények tulajdonosai, és mindannyian 0 kg olívaolajot termeltek az 1999-es gazdasági évben, és éppen ezek a körülmények különböztetik meg őket az olívaolaj-termelő ágazat többi szereplőjétől.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-53/02. sz., Ricosmos BV kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2003. szeptember 13-án hozott ítélete ellen a Ricosmos BV által 2005. november 28-án benyújtott fellebbezés

(C-420/05. P. sz. ügy)

(2006/C 48/25)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Ricosmos BV (képviselik: J. J. M. Hertoghs és J. H. Peek ügyvédek a Hertoghs advocaten-belastingkundigen ügyvédi irodától, Parkstraat 8, [4818 SK] Breda, Hollandia) 2005. november 28-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-53/02. sz. ügyben 2003. szeptember 13-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- minősítse a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2005. szeptember 13-i ítéletét;
- adjon helyt az első fokon benyújtott, a 2001. november 16-i REM 09/00 bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló kérelemnek, amellyel megállapították, hogy nem jogos a felperes javára a behozatali vámok elengedése;
- vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz további döntés céljából;
- kötelezze a Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fent nevezett ítélet elleni fellebbezése megalapozásául a fellebbező előadja, hogy:

1. Az Elsőfokú Bíróság a Közösségi Vámkodek végrehajtásáról szóló rendelet⁽¹⁾ 905–909. cikkei helytelen, de mindenesetre túlságosan szűk értelmezéséből indult ki a vámok visszatérítése és/vagy elengedése tekintetében. A jogbiztonság elve megköveteli ugyanis, hogy a Ricosmos jogi helyzete a konkrét ügyben előrelátható legyen. A Ricosmos álláspontja szerint a jelen ügyben nem ez volt a helyzet az eljárás számára nem nyilvánvaló meghosszabbítása miatt. Az Elsőfokú Bíróság ezt meghaladóan a védelmi jogok túlságosan szűk felfogásából indult ki, amely a dokumentumokhoz (a nemzeti vámhatóságok és a Bizottság dokumentumaihoz is) kellő időben történő és teljes mértékű hozzáféréshez való jog túlságosan szűk értelmezésén alapult.
2. Az Elsőfokú Bíróság határozata ezért nincs összhangban a közösségi joggal. A jogbiztonság elve azt is megköveteli, hogy a nyilvánvaló gondatlanság hiányának megállapítására irányuló követelmények világosak és egyértelműek legyenek. Pontosán a nyilvánvaló gondatlanság relatív kiterjeszhetősége miatt kell, hogy ezeket a feltételeket alapvetően megszorítóan és szűken kell értelmezni. A gondatlanságnak nyilvánvalónak és lényegesnek kell lennie, és egyértelmű okozati összefüggésben kell állnia a megállapított különleges helyzettel. Az Elsőfokú Bíróság ebben az esetben a szabályozás összetettségének és a fellebbező viszonylagos szakmai tapasztalatának jogellenesen nem tulajdonított jelentőséget, vagy túl kevés jelentőséget tulajdonított, és másrészt a fellebbező egy sor kötelezettségét rosszul értelmezte, vagy csak formálisan vette figyelembe.
3. Ezt meghaladóan a Bizottság megsértette az arányosság elvét, és az Elsőfokú Bíróság nem tulajdonított, vagy mindenesetre nem tulajdonított elegendő jelentőséget, olyan

új tényeknek, amelyekből az következett, hogy a vámok kivétele ingatag alapokon áll.

4. Végül a jogvita alapjául szolgáló tényeket az Elsőfokú Bíróság részben helytelenül, de mindenesetre nem teljes körűen állapította meg.

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkodek létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Belga Királyság ellen 2005. november 28-án benyújtott kereset

(C-422/05. sz. ügy)

(2006/C 48/26)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: Frank Benyon és Mikko Huttunen, meghatalmazotti minőségben) 2005. november 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Belga Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Belga Királyság, azáltal, hogy elfogadta az egyes polgári szubszonikus sugárhajtású repülőgépek éjszakai repülési forgalmának szabályozásáról szóló, 2002. április 14-i királyi rendeletet, nem teljesítette a 2002/30/EK⁽¹⁾ irányelvből, illetve a Szerződés 249. cikkének harmadik bekezdésével együtt olvasott, a Szerződés 10. cikkének második bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- 2) kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A rendelet különböző repülőgép-típusokat jelöl meg, amelyek a belga repülőtereken nem üzemeltethetők 23 és 6 óra között. A mellékáram-arányok megjelölése alapján olyan megközelítést használ, amely különbözik a 2002/30/EK irányelv által használt, a tanúsítási eljárás alapuló megközelítéstől. Ez a megközelítés megfelel a 2002/30/EK irányelv által már hatályon kívül helyezett 925/1999/EGK rendelet szerinti megközelítésnek.