

Állításainak alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság:

- nem indította el a formális vizsgálat eljárását, amikor az olasz kormánytól megkapta az előző rendszer harmadik pályázatára vonatkozó kérelmek újrafogalmazásának javaslatát, és azt a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította. Ily módon az alperes megsértette az EK-Szerződés 88. cikkének (2) bekezdését és a védekezéshez való jog védelmének elvét.
- megsértette a jogbiztonság és a jogi helyzetek biztonságának elvét;
- értékelési hibát követett el.

A felperes szerint, ha újból megvizsgálta volna annak a javaslatnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét, amely lehetővé tette volna a harmadik pályázat vállalkozásai számára a kérelmek újrafogalmazását, a Bizottság az érintetteknek az összeegyeztethetlenséget illető legkisebb ellentmondása nélkül módosította volna az 1997-es rendszert jóváhagyó határozatát, amely határozat már előírt egy, az EK-Szerződés 87. cikke fényében végrehajtandó vizsgálatot.

Másrészt a felperes, még létező jogi helyzetekről rendelkezve, és visszavonva azokat, valójában az 1997-es rendszert jóváhagyó határozatot vonta vissza, nem vette figyelembe azonban azokat az eljárási garanciákat, amelyeket a 659/99/EK rendelet ír elő a támogatás visszavonásának esetén.

(¹) Az Elsőfokú Bíróság 2005. június 8-án hozott végzése, még nem tették közzé.

(²) Az Elsőfokú Bíróság 2005. június 8-án hozott végzése, az EBHT-ban még nem tették közzé.

(³) Az Elsőfokú Bíróság 2005. június 15-én hozott végzése, még nem tették közzé.

2005. szeptember 21-én benyújtott kereset – COFRA kontra Bizottság

(T-363/05. sz. ügy)

(2005/C 296/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: COFRA (Barletta, Olaszország) (képviselő: Michele Arcangelo Calabrese ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes minden lehetséges fenntartás mellett azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, és mondja ki, hogy a keresetben megjelölt jogellenes magatartásával a Bizottság súlyosan és nyilvánvalóan megsértette a közösségi jogot, és anyagi kárt okozott a felperesnek, következésképpen alperest az alábbiak megfizetésére kötelezze:

- a) 387 700,00 euró, a 2001. június 26-i ISTAT indexek szerint újraszámítva az ítélet meghozatalának időpontjáig;
- b) 387 700,00 euró, a 2002. június 26-i ISTAT indexek szerint újraszámítva az ítélet meghozatalának időpontjáig;
- c) 387 700,00 euró, a 2003. június 26-i ISTAT indexek szerint újraszámítva az ítélet meghozatalának időpontjáig;
- d) a fenti újraszámított összegek után járó kamatok;
- e) az eljárás költségei, beleértve a szakvélemény költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb jogi érvek megegyeznek a T-362/05 sz., Nuova Agricast kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Ausztria kontra Bizottság

(T-368/05. sz. ügy)

(2005/C 296/71)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Osztrák Köztársaság (képviselő: H. Dossi)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2005. július 15-i C(2005)2685 bizottsági határozatot, és kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére;