

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. július 6-i, a P&G-lel 2005. július 11-i levelében közölt határozatát (R 1188/2004-1. sz. ügy) azon részében, amely megállapítja, hogy a védjegy nem elégíti ki a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételeket; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: kék hat szziromból álló virág rajzolatú szögletes fehér tablettá megjelenésű térbeli védjegy a 3. osztályba tartozó áruk (mosó- és fehérítőszeres és egyéb tisztítóanyagok; tisztító-, fényesítő-, súroló-, és csiszolószerek; edénymosó-, tisztító és ápolószerek; szappanok) vonatkozásában – 1 683 119 sz. védjegybejelentési kérelem.

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2005. szeptember 12-én benyújtott kereset – The Procter & Gamble kontra OHIM

(T-347/05. sz. ügy)

(2005/C 296/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Procter & Gamble Company (Cincinatti, USA) (képviselő: G. Kuipers ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. július 6-i, a P&G-lel 2005. július 13-i levelében közölt határozatát (R 1182/2004-1. sz. ügy) azon részében, amely megállapítja, hogy a védjegy nem elégíti ki a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételeket; és

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: zöld öt szziromból álló virág rajzolatú szögletes fehér tablettá megjelenésű térbeli védjegy a 3. osztályba tartozó áruk (mosó- és fehérítőszeres és egyéb tisztítóanyagok; tisztító-, fényesítő-, súroló-, és csiszolószerek; edénymosó-, tisztító és ápolószerek; szappanok) vonatkozásában – 1 683 473 sz. védjegybejelentési kérelem.

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2005. szeptember 7-én benyújtott kereset – Provincia di Imperia kontra Bizottság

(T-351/05. sz. ügy)

(2005/C 296/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Provincia di Imperia (Imperia, Olaszország) (képviselők: S. Rostagno ügyvéd és K. Platteau ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot és az azzal összefüggő valamennyi aktust;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset célja azon 2005. június 30-i bizottsági határozat megsemmisítése, amelyben a Bizottság nem fogadta el a felperesnek az Európai Szociális Alapról szóló rendelet⁽¹⁾ 6. cikke alapján az innovációs intézkedések közösségi társfinanszírozásának keretében a 2000-2006. időszakra vonatkozó ajánlattételi felhívásra benyújtott pályázatát.

A megtámadott határozatban a Bizottság a felperest arról tájékoztatta, hogy a pályázata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban megjelölt értékelési szempontoknak. Határozatát azzal indokolja, hogy a felperes pályázata nem fejt ki, hogy a felperes hogyan értékeli és veszi figyelembe az e téren Liguriában korábban szerzett tapasztalatokat, és azt állította, hogy súlyos ellentmondások vannak a 6. és 7. mellékletben adott költségvetési információk között.

A felperes e határozatot két fő alapon támadja.

– Azt állítja, hogy a megtámadott határozat megállapításaival ellentétben nincsenek súlyos ellentmondások a pályázata mellékleteiben adott költségvetési információk között, mert az a pályázók számára készült, az ajánlattételi felhívás részét képező útmutatóban és mellékleteiben közzétett támogatási kérelem mintáját követi. A felperes nem vitatja, hogy van különbség a 6. és 7. melléklet költségvetési információi között, de azt állítja, hogy ez a különbség a két melléklet szerkezetéből és a két mellékletben kért információk különbségeiből adódik, mivel miközben a 6. melléklet csak a támogatható közvetlen kiadásokat tartalmazza, a 7b. melléklet mind a támogatható közvetlen kiadások, mind pedig a támogatható közvetett kiadások feltüntetését előírja a pályázók számára. Egyrészt arra hivatkozik, hogy semmilyen ellentmondás nincs a pályázata 6. és 7. melléklete között, másrészt arra, hogy a pályázat minden elemében szigorúan a Bizottság által meghatározott mintát követi.

– A felperes azt is állítja, hogy kielégítően bemutatta, hogy hogyan értékeli és veszi figyelembe a kérdéses innovációs intézkedések terén korábban szerzett tapasztalatokat. Szerinte az az állítás, hogy nincs megmagyarázva a pályázata és a korábban szerzett tapasztalatok közötti kapcsolat, a pályázata csak egy részének az elolvasásán alapul. A pályázat egészének elolvasása az ellenkező következtetésre vezet.

A felperes ezen kívül arra hivatkozik, hogy megtámadott határozatában a Bizottság megsérti a jogbiztonság elvét, mert nem tartja be a projekt innovatív jellege megállapításának módjára vonatkozó általa felállított szabályokat. A felperes szerint a Bizottság a projekt innovatív jellegének mérlegelése során konkrétan csak az egyik értékelési szempontot vette figyelembe, mégpedig azt, hogy a korábbi tapasztalatok alapján hogyan fejleszti ki és tovább az új projektet, miközben a kérdéses projekt egy másik értékelési szempont alapján volt innovatív, mégpedig az alapján, hogy eltért az érintett szervezetek szokásos tevékenységeitől, amely szempont a pályázók számára készült útmutatóban is szerepelt.

Állításai alátámasztására a felperes arra is hivatkozik, hogy a megtámadott határozat megsérti az EK-Szerződés 53. cikkét, az 1784/1999 rendelet 6. cikkét, az 1260/1999 rendelet 22. és 24. cikkét, a COM (2000) 894 végleges közleményben⁽²⁾ meghatározott szabályokat, valamint a Bizottság által az ajánlattételi felhívásában meghatározott szabályokat⁽³⁾. Végül úgy véli, hogy a Bizottság nyilvánvalóan hibásan mérlegelte a

tényeket, visszaélt a hatáskörével, és megsértette a jogbiztonság elvét.

⁽¹⁾ Az Európai Szociális Alapról szóló, 1999. július 12-i 1784/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 213., 1999.8.12., 5. o., magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 106. o.)

⁽²⁾ Az Európai Szociális Alapról szóló rendelet 6. cikke alapján az innovációs intézkedések 2000-2006. időszakra történő végrehajtásáról szóló 2000. január 12-i bizottsági közlemény.

⁽³⁾ A „04.0210000.00.11 költségvetési tétel – az Európai Szociális Alapról szóló rendelet 6. cikke alapján innovációs intézkedések:” Innovatív megközelítés a változás kezelésében „– VP/2003/021 ajánlattételi felhívás” című hirdetmény (HL 2004. C 255., 11. o.) és a pályázók számára készült, e hirdetmény részét képező útmutató szabályai.

2005. szeptember 16-án előterjesztett kereset – Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-352/05. sz. ügy)

(2005/C 296/67)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: G. Kanellópoulos és S. Charitaki)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg, vagy módosítsa az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészele terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2005. július 20-i 2005/579/EK bizottsági határozatot⁽¹⁾ (az értesítés a C(2005) 2756. számú dokumentummal történt);

– az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozattal a Bizottság a 729/70/EGK rendelet⁽²⁾ értelmében vett számlaelszámolás során kizárta a Görög Köztársaság egyes, az intervenció raktározási, gyümölcs és zöldség, dohány és állattartási támogatások ágazatban felmerült költségeit.