

**2005. szeptember 9 -én benyújtott kereset – MacLean-Fogg kontra OHIM**

(T-339/05. sz. ügy)

(2005/C 296/60)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* MacLean-Fogg Company (Mundelein, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, E. Bertram, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, C. Schmitt, B. Menhert, P. Lübbe, S. Brötje ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1122/2004-1. sz. ügyben 2005. június 20-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „LOKTHREAD” szóvédjegy a 6. osztályba tartozó áruk (reteszek, csapszegek, csavarok fémből, anyacsavarok, anyacsavarok fémből) tekintetében – a 3 440 666 sz. védjegybejelentési kérelem

*Az elbíráló határozata:* a kérelem elutasítása az összes áru tekintetében

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, miszerint a védjegyet egészében kell figyelembe venni, és nem mint két angol szónak az összetételét, és amely ezáltal minimális megkülönböztető képességgel rendelkezik.

**2005. szeptember 13-án benyújtott kereset – Adler Modemárkte kontra OHIM**

(T-340/05. sz. ügy)

(2005/C 296/61)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Adler Modemárkte (Haibach, Németország) (képviselő: R. Kaase ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* BVM S.p.A. (Bologna, Olaszország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 434/2003-4. sz. ügyben 2005. május 23-án hozott határozatát, mivel az nem felel meg a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „Eagle” szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – az 1 595 909 sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* BVM S.p.A.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „Blue Eagle” nemzeti és nemzetközi ábrás és szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalás helybenhagyása az összes vitatott áru tekintetében.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, miszerint nem áll fenn összetéveszthetőség az ütköző védjegyek között. A két védjegy által keltett összbélyeg alapvetően eltérő, és az „eagle” alkotóelem nem képezi meghatározó elemét a felszólalásban szereplő védjegynek.

**2005. szeptember 2-án benyújtott kereset – Henkel kontra OHIM**

(T-342/05. sz. ügy)

(2005/C 296/62)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Henkel KGaA (Düsseldorf, Németország) (képviselő: C. Osterrieth Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Serra Y Roca S.A. (Barcelona, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0556/2003-1 sz. fellebbezési eljárásban 2005. július 14-én hozott és 2005. július 19-én kézbesített, az 1 284 470. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárási költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: SERRA Y ROCA, S.A.

Az érintett közösségi védjegy: a „COR” szóvédjegy védjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 1 284 470.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Dor” nemzeti védjegy a 3., 5. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása a 3. osztályba tartozó „zsíreltávolító és csiszológyszerek; szappanok” áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezésének elutasítása

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése az ütköző védjegyek vizuális és hangzásbeli összetéveszthetősége miatt. Ezen túlmenően a felperes védjegye nagymértékű használatánál fogva átlagon felüli megkülönböztető képességgel rendelkezik.

- állapítsa meg, hogy az említett határozat, még ha érvényes is lenne, mindenképpen érvénytelen a kiváltságok felfüggesztése tekintetében, mivel az kizárólag a mentelmi jogról szól; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az Európai Parlament tagja. Büntetőeljárás indult ellene, ezt követően annak megerősítését kérték a Parlamenttől, hogy lefolytatható a felperes elleni büntetőeljárás az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló 1965. évi jegyzőkönyvvel összhangban, és kérték azt is, hogy a Parlament mindenképpen függessze fel az összes kiváltságot és mentességet annak érdekében, hogy folytatni lehessen a büntetőeljárást. A megtámadott határozatban a Parlament úgy határozott, hogy felfüggeszti a felperes mentelmi jogát.

A felperes e határozat megsemmisítését kéri. Azt állítja, hogy a határozat jogsértő, mivel abból indul ki, hogy az 1965. évi jegyzőkönyv 8. cikke nem nyújt védelmet a büntetőeljárással szemben. A felperes úgy érvel, hogy a Parlament érvelése ellentmondásos, mivel olyasvalamit függeszt fel, amelynek létezését nem ismeri el.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Parlament a két oldal szempontjainak és érveinek tisztességes és teljes körű vizsgálatát nem végezte el. Ebben az összefüggésben a felperes hivatkozik a Parlament Eljárási Szabályzata 7. cikke (7) bekezdésének megsértésére annyiban, amennyiben a Bizottság véleményt nyilvánított a büntetőeljárás érdeméről, jóllehet ez számára tilalmazott.

A felperes végül hivatkozik a megtámadott határozat teljes körű és megfelelő indokolásának hiányára és azt állítja, hogy az nem volt megfelelő és arányos.

**2005. szeptember 5-én benyújtott kereset – V kontra Bizottság**

(T-345/05. sz. ügy)

(2005/C 296/63)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: V. (Binsted, Egyesült Királyság) [képviselők: J. Lofthouse barrister, M. Monan és C. Hayes solicitors]

Alperes: az Európai Parlament

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa érvénytelennek és semmisítse meg a felperes mentelmi jogának felfüggesztéséről szóló 2005. július 5-i európai parlamenti határozatot;

**2005. szeptember 12 -én benyújtott kereset – The Procter & Gamble kontra OHIM**

(T-346/05. sz. ügy)

(2005/C 296/64)

A keresetlel nyelve: angol

**Felek**

Felperes: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, USA) (képviselő: G. Kuipers ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)