

2005. szeptember 9 -én benyújtott kereset – MacLean-Fogg kontra OHIM

(T-339/05. sz. ügy)

(2005/C 296/60)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: MacLean-Fogg Company (Mundelein, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, E. Bertram, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, C. Schmitt, B. Menhert, P. Lübbe, S. Brötje ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1122/2004-1. sz. ügyben 2005. június 20-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „LOKTHREAD” szóvédjegy a 6. osztályba tartozó áruk (reteszek, csapszegek, csavarok fémből, anyacsavarok, anyacsavarok fémből) tekintetében – a 3 440 666 sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása az összes áru tekintetében

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, miszerint a védjegyet egészében kell figyelembe venni, és nem mint két angol szónak az összetételét, és amely ezáltal minimális megkülönböztető képességgel rendelkezik.

2005. szeptember 13-án benyújtott kereset – Adler Modemárkte kontra OHIM

(T-340/05. sz. ügy)

(2005/C 296/61)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Adler Modemárkte (Haibach, Németország) (képviselő: R. Kaase ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BVM S.p.A. (Bologna, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 434/2003-4. sz. ügyben 2005. május 23-án hozott határozatát, mivel az nem felel meg a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „Eagle” szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – az 1 595 909 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: BVM S.p.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Blue Eagle” nemzeti és nemzetközi ábrás és szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás helybenhagyása az összes vitatott áru tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, miszerint nem áll fenn összetéveszthetőség az ütköző védjegyek között. A két védjegy által keltett összbélyeg alapvetően eltérő, és az „eagle” alkotóelem nem képezi meghatározó elemét a felszólalásban szereplő védjegynek.

2005. szeptember 2-án benyújtott kereset – Henkel kontra OHIM

(T-342/05. sz. ügy)

(2005/C 296/62)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Henkel KGaA (Düsseldorf, Németország) (képviselő: C. Osterrieth Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Serra Y Roca S.A. (Barcelona, Spanyolország)