

## 2005. szeptember 2-án benyújtott kereset – Aqua-Terra Bioprodukt kontra OHIM

(T-330/05. sz. ügy)

(2005/C 296/56)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Aqua-Terra Bioprodukt GmbH (Griesheim, Németország) (képviselő: P. A. Müller Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik féla fellebbezési tanács előtti eljárásban:* De Ceuster Meststoffen N.V. (Sint-Katelijne-Waver, Belgium)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0984/2004-1 sz. fellebbezési eljárásban 2005. július 1-jén hozott határozatát;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0984/2004-1 sz. fellebbezési eljárásban 2005. július 1-jén hozott határozatát abban a részében, amely a „biológiai anyagok[ra], ti. szennyvízjavító, -tisztító és helyreállító vagy tisztító berendezésekben használatos szerek[re]” (angol változatban: „biological substances, namely preparations for conditioning, reconstructing and recultivating sewage or for use in sewage treatment plants”) vonatkozik.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

*Az érintett közösségi védjegy:* az „aqua terra” ábrás védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 1 480 243.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* De Ceuster Meststoffen N.V.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „AQUATERRA” nemzeti szövegvédjegy az 1., 5. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* az 1. osztályba tartozó árukra korlátozott felszólalás elfogadása és a bejelentés elutasítása az 1. osztályba tartozó valamennyi áru vonatkozásában.

*A fellebbezési tanács határozata:* a felperes fellebbezésének elutasítása.

*Jogalapok:* A megtámadott határozat a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjába ütközik, az ütköző védjegyek összetéveszthetőségének téves megítélése miatt. Nem vették megfelelően figyelembe az egyes árukat és hasonlóságukat, ehelyett általánosító értékelés történt.

## 2005. szeptember 5-én benyújtott kereset – Sorensen kontra Bizottság

(T-335/05. sz. ügy)

(2005/C 296/57)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Susanne Sorensen (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperest asszisztensi állásba kinevező határozatát annyiban, amennyiben besorolását a B\*3-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatában rögzítette;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes „hátizsákját” jelentő pontok összességét eltörlő határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, kezdetben a C2-es besorolási fokozatba tartozott. Mint a (B5/B4 szintű) COM/B/1/02 külső versenyvizsga győztesét a megtámadott 2004. augusztus 5-i határozattal a B\*3-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába nevezték ki. Keresete alátámasztására a felperes a versenyvizsga-kiírás, valamint az álláshirdetés megsértését állítja annyiban, amennyiben mindkettőben B5-ös vagy B4-es besorolási fokozatba sorolás szerepelt. A felperes ugyanebben a keretben hivatkozik a személyzeti szabályzat 4., 5., 29. és 31. cikkének megsértésére. Azon az alapon, hogy ugyanazon versenyvizsga bizonyos győzteseit 2004. május 1-jét (a személyzeti szabályzat módosításának hatálybalépését) megelőzően az új elnevezés szerint B\*5-ös vagy B\*4-es besorolási fokozatnak megfelelő B5-ös vagy B4-es besorolási fokozatokba vették fel, a felperes ugyancsak hivatkozik az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére. Ezen túlmenően úgy véli, hogy a szakmai előmenetelhez való jog és a bizalomvédelem elve is sérelmet szenvedett, mivel jogos várakozást táplált a B\*5-ös vagy B\*6-os besorolási fokozatba történő kinevezésre. Ugyanebben a keretben a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének jogellenességét állítja, amely meglátása szerint sérti a jogbiztonság elvét is.