

– rá a fegyveres erőiben teljesített szolgálat alatt történt baleset vagy megbetegedés miatt igényelt hadirokkantnyugdíj tekintetében a saját állampolgáira vonatkozóaktól eltérő feltételeket alkalmaz?

7) Befolyásolja-e a fenti kérdésekre adandó választ az a körülmény, hogy az érintett a nyugdíjkérelme benyújtásának napján már nem dolgozik, valamint hogy a kérelmet megalapozó baleset vagy megbetegedés egykori tényleges szolgálata idején, azaz a jelen esetben 1949. augusztus 19. és 1964. augusztus 16. között, nem annak az államnak a területén, amelynek a szolgálatában állt, hanem a jelen esetben Saigóban történt?

vagy az irányelv 1. cikkének (2) bekezdése szerinti, a vezetői engedélyek kölcsönös elismerésének kötelezettségéből, valamint az irányelv 8. cikke (4) bekezdése szigorú értelmezésének kötelezettségéből az következik, hogy a fogadó állam köteles ellenőrző eljárás lefolytatása nélkül elismerni a vezetői engedély érvényességét és csupán a vezetői engedély használatára vonatkozó jog megvonására jogosult, amennyiben (továbbra is) fennállnak azok az okok, amelyek az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti intézkedések alkalmazását igazolják?

(<sup>1</sup>) HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 1. kötet, 317. o.

**Az Oberlandesgericht München 2005. szeptember 9-i végzésével a Stefan Kremer elleni büntetőeljárásban benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-340/05. sz. ügy)

(2005/C 296/27)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberlandesgericht München (Németország) 2005. szeptember 9-i végzésével, amely 2005. szeptember 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Stefan Kremer elleni büntetőeljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés azt az esetet érinti, amikor egy tagállamban (fogadó állam) valamely személy vezetői engedélyét a vezetésre való alkalmatlanság miatt visszavonták vagy az engedély kiadását elutasították, és az adott fogadó államban az új vezetői engedély megszerzése egy, a fogadó tagállam rendelkezéseinek megfelelő, járművezetési alkalmasságot bizonyító orvos-pszichológiai szakvélemény megszerzésének függvénye, a kérelmező nem szerzi be ezt az igazolást és ezt követően – anélkül, hogy a fogadó államban a tilalmi idő lejárna – valamely más tagállamban (kiállító állam) gépjárművezetői engedélyt szerez.

Az Oberlandesgericht München előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjesztette a Bíróság elé:

Megengedi-e a 91/439/EGK irányelv (<sup>1</sup>) ilyen esetben a fogadó állam olyan törvényi szabályozását, amely szerint a kiállító államban kiállított vezetői engedély csak kérelemre és csak azután használható a fogadó államban, hogy megvizsgálták, vajon az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti intézkedés feltételei többé már nem állnak fenn,

**Az Európai Közösségek Bizottsága által Írország ellen 2005. szeptember 22-én benyújtott kereset**

(C-355/05. sz. ügy)

(2005/C 296/28)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselek: Bernhard Schima és Doyin Lawumni, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához Írország ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelv 33. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze Írországot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2004. július 1-jén lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 176., 2003.7.15.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.