

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-352/02. sz. Creative Technology Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) – a másik fél a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: José Vila Ortiz – ügyben 2005. május 25-én hozott ítélete ellen a Creative Technology Ltd által 2005. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés

(C -314/05. P. sz. ügy)

(2005/C 296/23)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Creative Technology Ltd (Singapore [Szingapúr], képviseli: Stephen Jones és Paul Rawlinson solicitorok) 2005. augusztus 10-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T- 352/02. (1) sz. Creative Technology Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) – a másik fél a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: José Vila Ortiz – ügyben 2005. május 25. hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- i) helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- ii) semmisítse meg a fellebbezési tanács határozatát;
- iii) semmisítse meg a felszólalási osztály 145/2001. sz. határozatát;
- iv) tegye lehetővé a bejelentő védjegyének lajstromozását és
- v) kötelezze a felszólaló felet arra, hogy fizesse meg a bejelentő/fellebbező félnek a bejelentő/fellebbező fél által e fellebbezéssel, az Elsőfokú Bíróság előtti, a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárással kapcsolatban viselt költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a PC WORKS szóra tett közösségi védjegybejelentés nem megtevesztésig hasonló a korábbi spanyol W WORK PRO szavakat magában foglaló ábrás védjegyhez. Véleménye szerint a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács, és az Elsőfokú Bíróság tévedett a kérdéses védjegyek, különösen a mindkét védjegyben szereplő WORK szóelem túlzott súlyának átfogó értékelésénél végzett elemzés során.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács, és az Elsőfokú Bíróság nem

ismerte fel, hogy a szóban forgó áruk nem olyan véletlenszerű vételek tárgyai, amelyeket a vásárlók gondos mérlegelést követően bonyolítanak le, és különösen elmulasztotta értékelni az érintett vásárlóközönség ésszerű módon tájékozott, figyelmes és körültekintő tagjának sajátosságait annyiban, hogy az érintett vásárlóközönség ilyen tagja ez esetben nem vásárolná meg a termékeket közelebbi megvizsgálás nélkül.

Ebből következően, az Elsőfokú Bíróság helytelenül hagyta helyben a felszólalási osztály és a negyedik fellebbezési tanács határozatait, és helytelenül utasította el egészében a védjegybejelentési kérelmet.

Ezért a fellebbező azt állítja, hogy a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság határozata elleni jelen fellebbezést el kell fogadni, és a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság határozatait teljes egészükben meg kell semmisíteni. A bejelentő/fellebbező kéri a jelen fellebbezési eljárásban, valamint a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeinek megtérítését is.

(1) HL L 182., 2005.7.23., 35. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-34/04. sz. Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. június 22-én hozott ítélete ellen a Plus Warenhandelsgesellschaft mbH által 2005. július 28-án (faxon 2005. július 27-én) benyújtott fellebbezés

(C-324/05. P. sz. ügy)

(2005/C 296/24)

(Az eljárás nyelve: német)

A Plus Warenhandelsgesellschaft mbH (képviselet: P. H. Kort, M. W. Husemann és B. Piepenbrink, a Kort Rechtsanwalte ügyvédi iroda tagjai, levelezési cím: Ellerstrasse 123/125, D-40227 Düsseldorf [Németország]), 2005. július 28-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-34/04. sz. ügyben 2005. június 22-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül meg az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-34/04. sz. ügyben (1) 2005. június 22-én hozott ítéletét;
- hozzon végleges határozatot a jogvitában és kedvezően bírálja el az elsőfokon előterjesztett kereseti kérelmeket, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete által a felperes meg akarja akadályozni, hogy a védjegyét alkotó „POWER” szó használata a bejelentett védjegyben („TURKISH POWER”) a korábbi védjegy jogainak megszerzéséhez vezessen. A felperes lényegében azt röj fel a megtámadott ítélettel szemben, hogy az hibásan alkalmazta a közösségi védjegyre vonatkozó hatályos közösségi jogot, és az egyenlő bánásmód elvének megsértésével módosította magának az Elsőfokú Bíróságnak a gyakorlatát:

1. Az Elsőfokú Bíróság megfelelkezik arról, hogy az önálló megkülönböztető képességgel rendelkező „POWER” szóvédjegynek a bejelentett védjegybe történő illesztése sérti a korábbi védjegyben fennálló jogokat. A „POWER” szó számára Németországban biztosított védelem korlátlan, és kizárólagos jogot biztosít e védjegy használatára a szóban forgó áruk vonatkozásában. A korábbi védjegyet megilleti az egyes szavakkal vagy ábrás elemekkel történő összetétel szabad lehetősége, amennyiben ez szükséges forgalmazása szempontjából. A megtámadott határozat ugyanakkor korlátozza a felperes szabadságát védjegye összetétellel alakításában.
2. Az Elsőfokú Bíróság nem vesz tudomást arról, hogy a bejelentett védjegy teljesen nyilvánvaló módon a korábbi szóvédjegyet használja fel újra, és azt mint védjegyet alkalmazza. A bejelentett védjegyben foglalt „TURKISH” szó a „POWER” elemtől nem vonja el meghatározó jellegét, mivel az a dohányipari ágazatban elterjedt és a dohánypiacon a „turkish blend” megnevezéshez kapcsolódik, ezért a közönség azt egy török eredetű, „POWER” névvel forgalmazott dohánykeverékre történő utalásnak vélheti. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság hibásan véli úgy, hogy a „TURKISH POWER” szintagma a „POWER” szótól független felidézési képességgel rendelkezik.
3. Az Elsőfokú Bíróság tévesen véli úgy, hogy a két szóban forgó védjegy közti hangzásbeli különbségek elégségesek azok megkülönböztetéséhez, mivel a két védjegy közötti hangzásbeli összetéveszthetőség kizárja a bejelentett védjegy lajstromozását. Ami az összehasonlított védjegyek vizuális hasonlóságát illeti, az Elsőfokú Bíróság nem vette számításba, hogy a védjegyek meghatározó elemét vizuális szempontból ugyancsak a szintagma részei alkotják, mivel a fogyasztók inkább a szavakat semmint az ábrákat jegyzik

meg és igazodnak el általuk. Ennélfogva az a megállapítás, hogy a bejelentett védjegy ábrás elemei a meghatározóak szövelemeikkel szemben, nem megalapozott.

4. Az Elsőfokú Bíróság tévesen véli úgy, hogy az érintett vásárlóközönség nagy figyelmet fordít a cigaretta vásárlásakor: nem bizonyította, hogy a közönség ebben az esetben nagyobb figyelemmel jár el, mint élelmiszer vagy egyéb fogyasztási cikk vásárlása során. De még ha elfogadható is lenne e nagyobb figyelem ténye, az nem zárja ki, hogy a védjegyben szereplő „POWER” szó a fogyasztókat a korábbi védjegyre emlékezteti, és azt a felperes vállalkozásával hozzák kapcsolatba, azt gondolva, hogy a „POWER” dohányfajta török keverékének márkája.

(1) HL C 205., 21. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-7/04. sz., Shaker di L. Laudato & C. sas kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben, másik fél az eljárásban a Limiñana y Botella, SL, 2005. június 15-én hozott ítélete ellen az OHIM által 2005. szeptember 15-én (faxon: 2005. szeptember 9-én) benyújtott fellebbezés

(C-334/05. P. sz. ügy)

(2005/C 296/25)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviseli: O. Montalto és M. Capostagno, meghatalmazotti minőségben), 2005. szeptember 15-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-7/04. sz., Shaker di L. Laudato & C. sas kontra OHIM ügyben, másik fél az eljárásban a Limiñana y Botella, SL, 2005. június 15-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül a megfellebbezett ítéletet;
- 2) kötelezze a Shakert a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság megfellebbezett ítélete a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezésén és alkalmazásán alapszik.