

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-352/02. sz. Creative Technology Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) – a másik fél a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: José Vila Ortiz – ügyben 2005. május 25-én hozott ítélete ellen a Creative Technology Ltd által 2005. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés

(C -314/05. P. sz. ügy)

(2005/C 296/23)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Creative Technology Ltd (Singapore [Szingapúr], képviseli: Stephen Jones és Paul Rawlinson solicitorok) 2005. augusztus 10-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T- 352/02. (1) sz. Creative Technology Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) – a másik fél a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: José Vila Ortiz – ügyben 2005. május 25. hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- i) helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- ii) semmisítse meg a fellebbezési tanács határozatát;
- iii) semmisítse meg a felszólalási osztály 145/2001. sz. határozatát;
- iv) tegye lehetővé a bejelentő védjegyének lajstromozását és
- v) kötelezze a felszólaló felet arra, hogy fizesse meg a bejelentő/fellebbező félnek a bejelentő/fellebbező fél által e fellebbezéssel, az Elsőfokú Bíróság előtti, a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárással kapcsolatban viselt költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a PC WORKS szóra tett közösségi védjegybejelentés nem megtevesztésig hasonló a korábbi spanyol W WORK PRO szavakat magában foglaló ábrás védjegyhez. Véleménye szerint a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács, és az Elsőfokú Bíróság tévedett a kérdéses védjegyek, különösen a mindkét védjegyben szereplő WORK szóelem túlzott súlyának átfogó értékelésénél végzett elemzés során.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács, és az Elsőfokú Bíróság nem

ismerte fel, hogy a szóban forgó áruk nem olyan véletlenszerű vételek tárgyai, amelyeket a vásárlók gondos mérlegelést követően bonyolítanak le, és különösen elmulasztotta értékelni az érintett vásárlóközönség ésszerű módon tájékozott, figyelmes és körültekintő tagjának sajátosságait annyiban, hogy az érintett vásárlóközönség ilyen tagja ez esetben nem vásárolná meg a termékeket közelebbi megvizsgálás nélkül.

Ebből következően, az Elsőfokú Bíróság helytelenül hagyta helyben a felszólalási osztály és a negyedik fellebbezési tanács határozatait, és helytelenül utasította el egészében a védjegybejelentési kérelmet.

Ezért a fellebbező azt állítja, hogy a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság határozata elleni jelen fellebbezést el kell fogadni, és a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság határozatait teljes egészükben meg kell semmisíteni. A bejelentő/fellebbező kéri a jelen fellebbezési eljárásban, valamint a felszólalási osztály, a negyedik fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeinek megtérítését is.

(1) HL L 182., 2005.7.23., 35. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-34/04. sz. Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. június 22-én hozott ítélete ellen a Plus Warenhandelsgesellschaft mbH által 2005. július 28-án (faxon 2005. július 27-én) benyújtott fellebbezés

(C-324/05. P. sz. ügy)

(2005/C 296/24)

(Az eljárás nyelve: német)

A Plus Warenhandelsgesellschaft mbH (képviseleti: P. H. Kort, M. W. Husemann és B. Piepenbrink, a Kort Rechtsanwalte ügyvédi iroda tagjai, levelezési cím: Ellerstrasse 123/125, D-40227 Düsseldorf [Németország]), 2005. július 28-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-34/04. sz. ügyben 2005. június 22-én hozott ítélete ellen.