

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(hatodik tanács)

2005. június 22.

a C-281/04. P. sz. Michael Leighton, Graham French és John Neiger kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága, valamint John Pascoe, Richard Micklethwait, Ruth Margaret Micklethwait ügyben ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Tagállami kötelezettségzegés megállapítása iránti eljárás megindításának elmulasztása – A Közösség szerződésen kívüli felelőssége – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2005/C 296/17)

(Az eljárás nyelve: angol)

A C-281/04. P. sz. ügyben a Michael Leighton, Graham French és John Neiger, (ügyvéd: J. S. Barnett) által a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2004. június 25-én benyújtott fellebbezés tárgyában, másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: E. Traverse és M. Shotter), valamint John Pascoe, Richard Micklethwait, Ruth Margaret Micklethwait, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet tanácselnök, J.-P. Puissochet és U. Løhmus (előadó) bírák, főtanácsnok: A. Tizzano, hivatalvezető: R. Grass, 2005. június 22-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság kötelezi Michael Leightont, Graham French-et és John Neigert a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 288, 2004.9.11.

A Centrale Raad van Beroep 2005. július 15-i végzésével a D. P. W. Hendrix kontra a Raad van bestuur van het uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-287/05. sz. ügy)

(2005/C 296/18)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) 2005. július 15-i végzésével, amely 2005. július 18-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a D. P. W. Hendrix kontra a Raad van bestuur van het uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen ügyben előzetes

döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Centrale Raad van Beroep a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. A Wajong alapján nyújtott ellátás, amelyet az 1408/71 rendelet ⁽¹⁾ IIa. melléklete felsorol, különleges, nem járulékalapú ellátásnak tekintendő-e az 1408/71 rendelet 4. cikkének (2a) bekezdése értelmében, úgy, hogy csak az 1408/71 rendelet 10a. cikke által bevezetett koordináló szabályozás alkalmazandó az alapeljárás felpereseihez hasonló személyek tekintetében? Különbözik-e a kérdésre adott válasz akkor, ha figyelembe vesszük azt, hogy az érintett eredetileg egy (járulékokból finanszírozott), fogyatékossgal élő fiatal személy számára nyújtott AAW-ellátást kapott, amelyet 1998. január 1-től egyszerűen a Wajong szerinti ellátássá változtattak?
2. Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő: hivatkozhat-e egy munkavállaló az 1612/68 ⁽²⁾ rendelet 7. cikkével végrehajtott EK 39. cikkre az állampolgársága szerinti tagállammal szemben, ha kizárólag ebben a tagállamban dolgozott, de egy másik tagállam területén lakik?
3. Amennyiben az első és a második kérdésre adott válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni az 1612/68 rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével végrehajtott EK 39. cikket, hogy összeegyeztethető vele egy olyan törvényi szabályozás rendelkezése, amely egy ellátás nyújtását vagy nyújtásának folytatását attól teszi függővé, hogy az érintett lakóhelye a törvényi szabályozás szerinti tagállamban van-e, ha ez a törvényi szabályozás az 1408/71 rendelet 4. cikkének (2a) bekezdése szerinti, és a 1408/71 irányelv IIa. mellékletében felsorolt, különleges, nem járulékalapú ellátás nyújtását írja elő?
4. Amennyiben az első és a második kérdésre adott válasz igenlő, és a harmadik kérdésre adott válasz nemleges: úgy kell-e értelmezni a közösségi jogot (különösen az 1612/68 rendelet 7. cikkének (2) bekezdését és az EK 39. cikket), valamint az EK 12. és 18. cikket), hogy a Wajong jellemzőiben kielégítő igazolás található ahhoz, hogy egy olyan uniós polgárral szemben, aki Hollandiában teljes munkaidőben foglalkoztatott és ebből következően kizárólag a holland jogszabályok hatálya alá tartozik, a lakóhely követelményének való megfelelés hiányára hivatkozzanak?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszereknek Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL 149., 1971. július 5., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 1. kötet, 35. o.)

⁽²⁾ A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 1968. október 19., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 1. kötet, 15. o.)