

I

(Tájékoztatók)

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. szeptember 8.

a C-416/02. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság ügyben ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – 75/442/EGK és 91/156/EGK irányelv – Hulladék fogalma – 85/337/EGK és 97/11/EK irányelv – Egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – 80/68/EGK irányelv – Felszín alatti vizek védelme egyes veszélyes anyagok okozta szennyezéssel szemben – 91/271/EGK irányelv – Települési szennyvíz kezelése – 91/676/EGK irányelv – Vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelme – Sertés-tenyésztő üzem okozta szennyezés)

(2005/C 271/01)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A C-416/02. sz., az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazott: G. Valero Jordana), támogatja: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviseli K. Manji, később C. White, meghatalmazotti minőségben, segítők: D. Wyatt, QC) kontra **Spanyol Királyság** (meghatalmazott: N. Díaz Abad) ügyben, az EK 226. cikk alapján kötelezettségzegés megállapítása iránt 2002. november 19-én benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. P. Puissochet (előadó), S. von Bahr, U. Lohmus és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: M. M. Ferreira főtanácsos, 2005. szeptember 8-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Spanyol Királyság, mivel nem gondoskodott a verai agglomeráció települési szennyvizeinek a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv 5. cikkének (2) bekezdése szerinti, azaz ezen irányelv 4. cikké szerinti szigorúbb kezeléséről, és mivel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló, 1991. december 12-i 91/676/EGK irányelv 3. cikkének (1), (2) és (4) bekezdését megsértve nem jelölte ki veszélyeztetett területként a Rambla de

Mojácart, nem teljesítette az említett irányelvekből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

3) A Bíróság a Spanyol Királyságot az összes költség kétharmadának viselésére kötelezi. A Bíróság a Bizottságot a költségek maradék egyharmadának viselésére kötelezi.

4) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 31., 2003.2.8.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. szeptember 15.

a C-37/03. P. sz., BioID AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Szó- és ábrás védjegy – BioID – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képességgel nem rendelkező védjegy)

(2005/C 271/02)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-37/03. P. sz. ügyben, a **BioID AG** felszámolás alatt (székhelye: Berlin [Németország], képviseli: A. Nordemann ügyvéd) által a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2003. február 3-án benyújtott fellebbezése tárgyában, másik fél az eljárásban: a **Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)** (képviseli: A. von Mühlendahl és