

**A Pergan GmbH által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 10-én benyújtott kereset**

(T-474/04. sz. ügy)

(2005/C 45/59)

(Az eljárás nyelve: német)

A Pergan GmbH, székhely: Bocholt (Németország), 2004. december 10-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen. A felperes képviselői M. Klusmann és F. Wiemer ügyvédek.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a 2004. október 1-i (SG-Greffe (2004) D/204343) határozatot, amennyiben ez a felperes arra vonatkozó kérelmét elutasítja, hogy minden, a felperesre vonatkozó utalást távolítsa el az alperes COMP/E-2/37.857. sz. ügyben – szerves peroxidok – 2003. december 10-én hozott, bírságot kiszabó határozatának végleges, közzétett szövegéből;
2. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozattal az alperes részben elutasította a felperes 2004. július 13-i arra vonatkozó kérelmét, hogy minden, a felperes állítólagos kartelljogellenes magatartására vonatkozó utalást távolítsa el az alperes 2003. december 10-i COMP/E-2/37.857. sz. ügyben – szerves peroxidok – hozott bírságot kiszabó határozatának végleges, közzétett szövegéből.

A kereset megalapozásaként a felperes mindenekelőtt azt állítja, hogy a 17/62 rendelet 21. cikke szerint egy bírságot kiszabó határozat közzététele csak az érintett vállalkozásokat nevezheti meg. Mivel a felperes nem volt a bírságot kiszabó határozat címzettje, a felperes nem teheti közzé a felperes vonatkozásában tett megállapításait. Továbbá az alperes nem fogadhatott volna el a felperes terhére megállapítási határozatot. A felperes álláspontja szerint az alperesnek a 17/62 rendelet szerint nem volt hatásköre ilyen határozatot hozni, és nem tud semmilyen jogos érdeket bizonyítani. Végül a felperes az Európai Unió alapjogi chartája 47. cikkének (1) bekezdésében megállapított hatékony jogvédelem elvének megsértését kifogásolja. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy annak ellenére, hogy az alperes széleskörű kartelljogsértést rótt fel neki, a bírságot kiszabó határozatot elmulasztotta neki címezni, és ezáltal korlátozta jogvédelmi lehetőségeit.

**A Bodegas Franco-Españolas, S.A. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. december 23-án benyújtott kereset**

(T-501/04. sz. ügy)

(2005/C 45/60)

(A keresetlevél nyelve: spanyol)

A Bodegas Franco-Españolas, S.A., székhely: Logroño (Spanyolország), képviseli: María Emilia López Camba ügyvéd, az Ilustre Colegio de Madrid (Madridi Ügyvédi Kamara) tagja, 2004. december 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 513/2002-1. sz. ügyben 2004. október 25-én hozott határozatát,
- kötelezze az OHIM-ot és az eljárásban résztvevőket a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

- |   |   |
|---|---|
| A közösségi védjegy bejelentője:  | A felperes  |
| A bejelentés tárgyát képező védjegy:                                      | A „ROYAL” szóvédjegy, a 33. áruosztályba tartozó áruk tekintetében (alkoholtartalmú italok, kivéve sörök)   |
| A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: | Compañía General da Agricultura das Vinhas do Alto Douro S.A.   |
| Az ellentartott védjegy vagy megjelölés:                                  | A 122.170 lajstromszámú „ROYAL BRANDE” portugál ábrás védjegy, a 418.301 lajstromszámú „ROYAL FEITORIA” közösségi szóvédjegy és a 174.788 lajstromszámú „ROYAL OPORTO WINE COMPANY (PORTUGAL)” nemzetközi szóvédjegy, a 33. áruosztályba tartozó áruk tekintetében. |
| A felszólalási osztály határozata:  | A 418.301 lajstromszámú közösségi védjegy alapján a felszólalási kérelemnek helyt ad és a lajstromozási kérelmet elutasítja.  |
| A fellebbezési osztály határozata:  | A fellebbezés elutasítása.  |
| Hivatkozott jogalapok:  | A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése   |