

Keresetének alátámasztására a felperes elsőként arra hivatkozik, hogy a vitatott határozatot egy olyan megbízott személy jelentése alapján hozták meg, akit nem az összeegyeztethetőségről szóló határozat II. mellékletének 15. bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelően jelöltek ki. A felperes szerint a szóban forgó megbízott nem volt független az Editistől, ami ellentétes az összeegyeztethetőségről szóló határozatban a Lagardère-re vonatkozó előírással.

A felperes másodsorban arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem tett eleget az Editis átruházásának felügyeletével kapcsolatos kötelezettségének, amikor lehetővé tette, hogy a vevő kiválasztására vonatkozó eljárás diszkriminatív és versenyellenes legyen. A felperes szerint a Bizottságnak ragaszkodnia kellett volna ahhoz, hogy a lehetséges vevők versenyviszonyok közé helyezése átláthatóan, objektíven és megkülönböztetéstől mentesen történjen. A Bizottságnak tehát nem kellett volna jóvá hagynia a Lagardère és a lehetséges vevők, köztük a felperes közötti titoktartási megállapodást, amellyel megakadályozta, hogy ez utóbbiak bírósághoz fordulhassanak. A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottságnak – miután a felperes felhívta a figyelmét az EK-Szerződés versenyjogi szabályainak megsértésére – a folyamat kiigazítása céljából be kellett volna avatkoznia. Végül a Bizottság elutasította a – felperes szerint őt, mint érdekelt harmadik felet megillető – minimális védelmet.

A felperes harmadsorban arra hivatkozik, hogy az összeegyeztethetőségről szóló határozatban a Bizottság nyilvánvaló hibát vétett annak értékelése során, hogy a vevő mennyiben tesz eleget az előírt feltételeknek. A felperes szerint a vevő nem tekinthető a tényleges verseny visszaállítására képes piaci szereplőnek.

A felperes végül az indokolási kötelezettség megsértésére is hivatkozik.

(¹) COMP/M.2978 – Lagardère/Natexis/VUP ügy (HL L 125., 54. o.)

Az Au Lys de France által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. november 22-én benyújtott kereset

(T-458/04. sz. ügy)

(2005/C 45/56)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Au Lys de France társaság, székhelye: Le Raincy (Franciaország), képviseli: Guy Lesourd, ügyvéd, 2004. november 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. szeptember 17-i határozatát, annak összes jogi következményeivel.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes kiskereskedelmi tevékenységet folytatott a párizsi Charles de Gaulle repülőtér terminálján. A Bizottsághoz panaszt nyújtott be azzal kapcsolatban, hogy az Aéroports de Paris közintézmény az EK 82. cikk szerinti erőfölénnyel visszaélést követett el a repülőtéri közterület kereskedelmi jellegű koncesszióba adása piacán.

A Bizottság a megtámadott határozat útján tájékoztatta a felperest, hogy a panasz nem képvisel kellő közösségi érdeket, amely indokolná hivatalos vizsgálat indítását.

Keresetének alátámasztásaként a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy jogban való tévedés és nyilvánvaló mérlegelési hiba történt a kellő közösségi érdek fennállásának megítélésakor. A felperes szerint a Bizottság tévedett, amikor megállapította az ügy vizsgálatának folytatásához kellő közösségi érdek hiányát, valamint azt, hogy a felperes jogait a nemzeti bíróságok megfelelő védelemben részesítenék.

A felperes másodsorban az EK 82. cikk megsértésével kapcsolatos elégtelen indokolásra hivatkozik, amennyiben a Bizottság nem adott választ a felperes érvelésének különböző elemeire.

A felperes harmadsorban az EK 82. cikk megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság megtagadta a panasz kivizsgálását, miközben a felperes szerint erőfölénnyel való visszaélés történt.

Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. november 22-én benyújtott kereset

(T-459/04. sz. ügy)

(2005/C 45/57)

(Az eljárás nyelve: francia)

Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira, lakóhelye: Brüsszel, képviseli: Georges Vandersanden, ügyvéd, 2004. november 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.