

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A 2000/56/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2003. szeptember 30-án lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 237., 2000.9.21., 45. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-356/02. sz. Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), támogatója Krafft SA, ügyben 2004. október 6-án hozott ítélete ellen a Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG által 2004. december 15-én (faxon 2004. december 14-én) benyújtott fellebbezés**

(C-512/04. P. sz. ügy)

(2005/C 45/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG, képviseli: Dr. Ulrich Sander, Eisenführ, Speiser & Partner, Martinistraße 24, D-28195 Bréma, 2004. december 15-én (faxon 2004. december 14-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-356/02. sz. Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), támogatója Krafft SA, ügyben 2004. október 6-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-356/02. sz. ügyben 2004. október 6-án hozott ítéletét (<sup>1</sup>), amelyben elmarasztalta a felperest.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A szóban forgó ügyben a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség kérdésében kell döntenet. Az Elsőfokú Bíróság úgy vélte, hogy a „KRAFFT” ellentartott védjegy (spanyol nemzeti védjegy), különösen a spanyol vásárlókörözönység számára összetéveszthető a „VITAKRAFT” bejelentett közösségi védjeggyel. Az Elsőfokú Bíróság ítélete indokolásakor kifejezetten a Bíróságnak a C-3/03. P. sz. ügyben 2004.

április 28-án hozott végzésével megerősített, a T-6/01. sz. Matratzen Concord kontra OHIM – Hukla Germany (MATRATZEN) ügyben hozott korábbi ítéletére hivatkozott, amely azonban a fellebbező véleménye szerint egészen eltérő és nem hasonlítható össze a jelen üggyel. A Matratzen-ügyben a három külön szóból alkotott (kollidáló) „Matratzen Markt Concord” védjegyről volt szó, amelyet az Elsőfokú Bíróság véleménye szerint a spanyol vásárlókörözönység összetévesztett az ottani „MATRATZEN” nemzeti védjeggyel, és amely ügynek az volt a különlegessége, hogy a „MATRATZEN” korábbi spanyol védjegyet a „matracok” áruosztály vonatkozásában lajstromozták, és így a „Matratzen” német szót kisajátították Spanyolországban, mivel a német szó nyilvánvalóan nem volt leíró jellegű a spanyol fogyasztó számára. A fellebbező álláspontja szerint azonban az európai harmonizáció az ilyen jellegű védjegyjogosultságoknak csak korlátozott körű oltalmat biztosíthat egy közösségi védjegybejelentés elleni felszólalási eljárás keretében, mindenekelőtt a „MATRATZEN” döntés alapján való, irányát illető megkérdőjelezésével.

A továbbiakban kimutathatóak a jelen ügyben ellentartott megjelöléseknek a „MATRATZEN”-ügyhöz képest fennálló különbségei, minthogy a „VITAKRAFT” közösségi védjegybejelentés esetében a spanyol fogyasztónak gondolatilag, írásképileg vagy hangzásbelileg le kell választania a „VITA” kezdőrészt a „VITAKRAFT” összetett megjelölésről, amely láthatóan nem indokolt. Végül az áruk szabad mozgásának lehetséges problémái merülhetnek fel, amennyiben a „MATRATZEN” döntés iránya nem kerül szakszerű kijavításra.

(<sup>1</sup>) HL C 314., 2004.12.18.

**A C-410/02. sz. ügy törlése (<sup>1</sup>)**

(2005/C 45/34)

(Az eljárás nyelve: angol)

2004. október 25-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-410/02. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 7., 2003.1.11.