

A Bizottság álláspontja szerint egyes tartományok esetében hiányos vagy nem megfelelő az irányelv hatályát (az irányelv 1. cikkének (1) és (2) bekezdése), a madárfajok védelme általános rendszerének kialakítását (az irányelv 5. cikke), a kereskedés tilalmát (az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése), a II. Mellékletben felsorolt fajok vadászatát (az irányelv 7. cikkének (1) bekezdése), az állomány védelmét (az irányelv 7. cikkének (4) bekezdése), a madarak vadászatának és befogásának tiltott módszereit és eszközeit (az irányelv 8. cikke), az 5 – 8. cikkektől való eltérés lehetőségének feltételeit (az irányelv 9. cikkének (1) és (2) bekezdése), és a vadon élő madárfajok betelepítését (az irányelv 11. cikke) érintő rendelkezések átültetése.

(¹) HL L 103., 1. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Osztrák Köztársaság ellen 2004. december 8-án benyújtott kereset

(C-508/04. sz. ügy)

(2005/C 45/31)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Michael van Beek és Bernhard Schima, segítjük Matthias Lang ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Osztrák Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság megszegte a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (¹) megfelelő és teljes körű átültetésére vonatkozó kötelezettségét, mivel az irányelv 1. cikkét, a 6. cikkének (1)–(4) bekezdését, 7. cikkét, 11-13. cikkét, 15. cikkét, 16. cikkének (1) bekezdését és 22. cikkének b) pontját nem teljes körűen, illetve nem megfelelően ültette át az osztrák jogba.
2. kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jelen keresettel a Bizottság a 92/43/EGK irányelvnek a Kärnten (Karintia), Niederösterreich (Alsó-Ausztria), Oberösterreich (Felső-Ausztria), Salzburg, Steiermark (Stájerország), Tirol és Vorarlberg tartományok Bizottsággal közölt, illetve tudomása szerint kibocsátott vonatkozó jogszabályai által osztrák jogba történt hiányos átültetése miatt fordul a Bírósághoz.

A Bizottság álláspontja szerint az egyes tartományok területén a fogalom meghatározást tartalmazó rendelkezések (az irányelv 1. cikke), az általános védelmi intézkedésekről szóló rendelkezések (az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése), a károsodás megakadályozására vonatkozó rendelkezések (az irányelv 6. cikkének (2) bekezdése), az olyan programokról vagy tervekről szóló intézkedések, melyek a különleges védelmi területekre jelentős hatással lehetnek (az irányelv 6. cikkének (3) és (4) bekezdése), a madárvédelmi irányelvre vonatkozó védelmi rendelkezések (az irányelv 7. cikke), a védettségi állapot felügyeletére vonatkozó rendelkezések (az irányelv 11. cikke), a IV. melléklet a) pontjában felsorolt állatfajokra vonatkozó védelmi rendelkezések (az irányelv 12. cikke), a IV. melléklet b) pontjában felsorolt növényfajokra vonatkozó védelmi rendelkezések (az irányelv 13. cikke), a tiltott befogó- és megölésre szolgáló eszközök valamint módszerek (az irányelv 15. cikke), a 12–15. cikktől való eltérés feltételeire vonatkozó előírások (az irányelv 16. cikkének (1) bekezdése), és a nem őshonos fajok szándékos meghonosítására vonatkozó előírások (az irányelv 22. cikkének b) pontja) nem teljes körűen, illetve nem megfelelően kerültek átültetésre.

(¹) HL L 206., 7. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Portugál Köztársaság ellen 2004. december 14-én benyújtott kereset

(C-511/04. sz. ügy)

(2005/C 45/32)

(Az eljárás nyelve: portugál)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: R. Vidal Puig, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Portugál Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségessé ahhoz, hogy megfeleljen a vezetői engedélyekről szóló 91/439/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2000. szeptember 14-i 2000/56/EK bizottsági irányelvnek (¹), vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte, a Portugál Köztársaság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2000/56/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2003. szeptember 30-án lejárt.

(¹) HL L 237., 2000.9.21., 45. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-356/02. sz. Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), támogatója Krafft SA, ügyben 2004. október 6-án hozott ítélete ellen a Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG által 2004. december 15-én (faxon 2004. december 14-én) benyújtott fellebbezés

(C-512/04. P. sz. ügy)

(2005/C 45/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG, képviseli: Dr. Ulrich Sander, Eisenführ, Speiser & Partner, Martinistraße 24, D-28195 Bréma, 2004. december 15-én (faxon 2004. december 14-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-356/02. sz. Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), támogatója Krafft SA, ügyben 2004. október 6-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-356/02. sz. ügyben 2004. október 6-án hozott ítéletét (¹), amelyben elmarasztalta a felperest.

Jogalapok és fontosabb érvek

A szóban forgó ügyben a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség kérdésében kell döntenie. Az Elsőfokú Bíróság úgy vélte, hogy a „KRAFFT” ellentartott védjegy (spanyol nemzeti védjegy), különösen a spanyol vásárlókörözönység számára összetéveszthető a „VITAKRAFT” bejelentett közösségi védjeggyel. Az Elsőfokú Bíróság ítélete indokolásakor kifejezetten a Bíróságnak a C-3/03. P. sz. ügyben 2004.

április 28-án hozott végzésével megerősített, a T-6/01. sz. Matratzen Concord kontra OHIM – Hukla Germany (MATRATZEN) ügyben hozott korábbi ítéletére hivatkozott, amely azonban a fellebbező véleménye szerint egészen eltérő és nem hasonlítható össze a jelen ügygel. A Matratzen-ügyben a három külön szóból alkotott (kollidáló) „Matratzen Markt Concord” védjegyről volt szó, amelyet az Elsőfokú Bíróság véleménye szerint a spanyol vásárlókörözönység összetévesztett az ottani „MATRATZEN” nemzeti védjeggyel, és amely ügynek az volt a különlegessége, hogy a „MATRATZEN” korábbi spanyol védjegyet a „matracok” áruosztály vonatkozásában lajstromozták, és így a „Matratzen” német szót kisajátították Spanyolországban, mivel a német szó nyilvánvalóan nem volt leíró jellegű a spanyol fogyasztó számára. A fellebbező álláspontja szerint azonban az európai harmonizáció az ilyen jellegű védjegyjogosultságoknak csak korlátozott körű oltalmat biztosíthat egy közösségi védjegybejelentés elleni felszólalási eljárás keretében, mindenekelőtt a „MATRATZEN” döntés alapján való, irányát illető megkérdőjelezésével.

A továbbiakban kimutathatóak a jelen ügyben ellentartott megjelöléseknek a „MATRATZEN”-ügyhöz képest fennálló különbségei, minthogy a „VITAKRAFT” közösségi védjegybejelentés esetében a spanyol fogyasztónak gondolatilag, írásképileg vagy hangzásbelileg le kell választania a „VITA” kezdőrészt a „VITAKRAFT” összetett megjelölésről, amely láthatóan nem indokolt. Végül az áruk szabad mozgásának lehetséges problémái merülhetnek fel, amennyiben a „MATRATZEN” döntés iránya nem kerül szakszerű kijavításra.

(¹) HL C 314., 2004.12.18.

A C-410/02. sz. ügy törlése (¹)

(2005/C 45/34)

(Az eljárás nyelve: angol)

2004. október 25-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-410/02. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország ügy törlését.

(¹) HL C 7., 2003.1.11.