

3) Ellentétes az EK 28. cikkel az olyan nemzeti rendelkezés, mint amelyet a *Verordnung über die Vermeidung und Verwertung von Verpackungsabfällen* (a csomagolási hulladékok keletkezésének megelőzéséről és hasznosításukról szóló rendelet) 8. cikkének (1) bekezdése és 9. cikkének (2) bekezdése fogalmaz meg, amely a csomagolási hulladék átfogó begyűjtési rendszerének egy egyéni betét és visszaváltási rendszerrel való felváltását anélkül hirdeti ki, hogy az érintett termelők és forgalmazók ésszerű átmeneti határidővel rendelkezzenek az alkalmazkodáshoz és biztosítva lenne, hogy a hulladék kezelési rendszer megváltozásának időpontjában hatékonyan vehessenek részt egy működőképes rendszerben.

(<sup>1</sup>) HL C 274., 2002.11.9.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2004. december 14-én

a C-434/02. sz. (a *Verwaltungsgericht Minden* előzetes döntéshozatal iránti kérelme) *Arnold André GmbH & Co. KG* kontra *Landrat des Kreises Herford* (<sup>1</sup>) ügyben

(2001/37/EK irányelv – *Dohánytermékek gyártása, kiszere-  
lése és árusítása – 8. cikk – A szájon át fogyasztható dohány  
forgalmazásának tilalma – Érvényesség*)

(2005/C 45/06)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-434/02. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikke alapján a *Verwaltungsgericht Minden* (Németország) által előterjesztett, az e bíróság előtt *Arnold André GmbH & Co. KG* kontra *Landrat des Kreises Herford* között folyamatban lévő eljárásban 2002. november 14-i határozattal benyújtott, a Bíróságnál 2002. november 29-én nyilvántartásba vett előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris a tanács elnöke, P. Jann, W. A. Timmermans és K. Lenaerts, a nagytanács elnökei, C. Gulmann, J.-P. Puissochet, N. Colneric, S. von Bahr és J. N. Cunha Rodrigues (előadó), bírák, főtanácsnok: L. A. Geelhoed, hivatalvezető: H. von Holstein, hivatalvezető-helyettes, majd M.F. Contet, vezető tisztviselő, 2004. december 14-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkezésére a következő:

Az előterjesztett kérdés vizsgálata semmi olyan elemet nem vetett fel, amely a tagállamoknak a dohánytermékek gyártására, kiszerelésére és árusítására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló, 2001. június 5-i 2001/37/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének érvényességét befolyásolná.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2003. 2.22.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2004. december 9-én

a C-460/02. sz. az Európai Közösségek Bizottsága kontra *Olasz Köztársaság* ügyben (<sup>1</sup>)

(*Légiközlekedés – Földi kiszolgálás – A 96/67/EK irányelv*)

(2005/C 45/07)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-460/02. sz. az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: A. Aresu és M. Huttunen) kontra *Olasz Köztársaság* (meghatalmazott: I. M. Braguglia, segítője: O. Fiumara) ügyben, az EK-Szerződés 226. cikke alapján 2002. december 19-én benyújtott, kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset tárgyában, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann, elnök, R. Silva de Lapuerta (előadó), K. Lenaerts, S. von Bahr és K. Schieman bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető, vezető tisztviselő, 2004. december 9-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkezésére a következő:

1) Mivel a közösségi repülőterek földi kiszolgálási piacára való bejutásról szóló 96/67/EK rendeletet végrehajtó 1999. január 18-i, 18. sz. decreto legislativo 14. cikkében az 1996. október 15-i 96/67/EK tanácsi rendelet 18. cikkével összeegyeztethetetlen szociális rendelkezést és 20. cikkében az ezen irányelv által nem engedélyezett átmeneti rendszert vezetett be, az *Olasz Köztársaság* nem teljesítette a fenti irányelv alapján fennálló kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi az *Olasz Köztársaságot* a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2003.3.8.