

Dirk Klaas által az Európai Parlament ellen 2004. szeptember 30-án benyújtott kereset

(T-393/04. sz. ügy)

(2005/C 6/76)

(Az eljárás nyelve: német)

Dirk Klaas, lakóhelye: Heidelberg (Németország), képviseli: R. Moos ügyvéd, 2004. szeptember 30-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Parlament ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a személyzeti főigazgatónak 2004. február 12-i, 2 előmeneteli pontot törölő és az Európai Parlament főtítkárnak ezt helybenhagyó határozatát, amellyel a felperest megfosztották az 1999 előtti időszakban szerzett 2 előmeneteli ponttól;
- változtassa meg a felülvizsgálat során született határozatot oly módon, hogy a 2 előmeneteli pont átvihető legyen a következő évre;
- kötelezze az alperest a jogvita költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes a Parlament tisztviselője. 1999. január 1-jére visszamenőleges hatállyal előléptették az A6-os besorolási fokozatba. Az előléptetés során a felperes összes 1999-ig megszerzett előmeneteli pontját törölték. Indokolásként a Parlament az Elsőfokú Bíróság T-30/02. sz. Leonhardt kontra Parlament ügyben hozott ítéletére hivatkozott, amely álláspontja szerint az ilyen törlést lehetővé teszi.

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy az átmeneti szabály, miszerint előmenetel esetén minden 1999-ig szerzett pontot törölni kell, ellentétes a személyzeti szabályzat 45. cikkével. A felperes álláspontja szerint ez a szabály szűkségtelen, aránytalan és ellentétes az egyenlő elbánás elvével. Előadja azt is, hogy a jelen ügy a T-30/02. sz. ügygel nem összehasonlítható.

A SOFFASS S.p.A. által 2004. október 4-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-396/04. sz. ügy)

(2005/C 6/77)

(A keresetlevél nyelve: olasz)

A SOFFASS S.p.A., képviselik Vincenzo Biliardo és Cristiano Bacchini ügyvédek, 2004. október 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A SODIPAN (Société en Commandite par Actions) S.p.A. félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. július 16-i határozatát (R 0699/2003-1. sz. ügy),
- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

A bejelentett közösségi védjegy:

A „NICKY” ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk (háztartási és egészségügyi használatra szánt papír és/vagy karton termékek) vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 1.315.985

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A francia SODIPAN társaság (Société en Commandite par Actions)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A francia „NOKY” (1.346.586. sz.) és „noky” (1.400.192. sz.) ábrás védjegyek a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése és a felszólalási osztálynak az ügy további vizsgálatára történő utasítása

Jogalapok: 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikk (1) bekezdés b) pontjának hibás alkalmazása (összetéveszthetőség)

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1994.1.14., 1. o.).

A Scandlines Sverige AB által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. október 7-én benyújtott kereset

(T-399/04. sz. ügy)

(2005/C 6/78)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Scandlines Sverige AB, székhely: Helsingborg, Svédország, képviseli: C. Vajda Q.C., R. Azelius és K. Azelius ügyvédek, 2004. október 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2004. július 23-i határozatát, amelyben elutasította a felperes 1997. július 2-i panaszát;
- utalja vissza az ügyet a Bizottsághoz a panasz újbóli, az Elsőfokú Bíróság ítéletének fényében történő megvizsgálása céljából;
- az eljárás kimenetelétől függetlenül kötelezze a Bizottságot arra, hogy a felperesnek ezen eljárások költségeit megfizesse.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes svéd társaság, melynek fő tevékenysége, hogy egy kompvállalat kikötői ügynöke. A felperes panaszt nyújtott be a Bizottsághoz a Svédországban lévő helsingborgi kikötőt üzemeltető és a kikötői díjakat meghatározó Helsingborgs Hamm AB (HHAB) ellen. A felperes álláspontja szerint, a HHAB túlzott kikötői díjakat rótt ki a felperessel szemben és ezzel az EK 82. cikket megsértve visszaélt erőfölényével. A vitatott határozatban a panaszt elutasították.

A kereset alátámasztása érdekében a felperes előadja, hogy a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kompvállalatokra kirótt kikötői díjak nem túlzott mértékűek. A felperes szerint, a Bizottság költség/ár elemzése során megállapítást nyert, hogy a HHAB, a társaság rendelkezésére álló saját tőke értékének 100 %-ánál magasabb nyereséget ért el a kompvállalatok tevékenységével. A felperes előadja, hogy ilyen arányú nyereség verseny piacon nem érhető el, és ezért az túlzott mértékű, tisztességtelen és erőfölénnyel visszaélést valósít meg. Álláspontja szerint, a fenti következtetés elvetésével a Bizottság helytelenül alkalmazta a „gazdasági érték” fogalmát, illetve nem alkalmazta az arányosság elvét és a bizonyítási teher helyes megosztását. Azt állítja továbbá, hogy a Bizottság tévesen vetette el a kompvállalatok és a teherszállítók vonatkozásában, illetve a Helsingborgban és az útvonal másik végpontjában, Elsinore-ban alkalmazott árak összehasonlítását. A felperes továbbá kétségbe vonja a Bizottság arra vonatkozó megállapítását, hogy nem volt a kompvállalatok és a teherszállítók között az EK 82. cikk szerinti árdiszkrimináció. A felperes szerint, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a HHAB által a két üzletágban nyújtott szolgáltatások nem helyettesíthető szolgáltatások, és hogy a kompvállalatok nem voltak versenyhátrányban.

A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság indokolása téves, nem megfelelő valamint ellentmondásos, és ezért az EK 253. cikkel ellentétes. A 2842/98 rendelet 6. cikke értelmében fennálló meghallgatáshoz való jogának sérelmére is hivatkozik, és azt állítja, hogy a Bizottság nem folytatott le ésszerű időn belül megfelelő vizsgálatot, megsértve ezzel az EK 10. cikket, az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét, illetve azt az elvet, hogy a Bizottság köteles ésszerű időn belül eljárni.

Nadine Schmit által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. október 8-án benyújtott kereset

(T-419/04. sz. ügy)

(2005/C 6/79)

(Az eljárás nyelve: francia)

Nadine Schmit, lakóhelye: Ispra (Olaszország), képviseli: Pierre Paul Van Gehuchten és Pierre Jadoul, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. október 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.