

Egyenlő elbánásban részesíthető-e egy ilyen vállalkozás az Európai Unió jogára figyelemmel az adott tagállam területén letelepedett személyekkel és vállalkozásokkal az engedélyezési kötelezettség szempontjából, jöllehet előbbinek a székhelye nem ebben a tagállamban van, és ott fiókja sincs?

- 3) Sérti-e az EK 56. cikk szerinti szabad tőke mozgást egy olyan szabályozás, amely szerint egy Európai Unióon kívüli székhelyű vállalkozásnak az Európai Unióban letelepedett lakosok részére történő üzletszerű hitelnyújtását attól teszik függővé, hogy előzetesen az Európai Unióban a hitelfelvevők letelepedésének helye szerinti tagállama egyik hatóságától engedélyt kell kérnie?

Lényeges-e ebből a szempontból az, hogy vajon az engedély nélkül végzett üzletszerű hitelnyújtás büntetőjogi tényállást vagy csak jogszabálysértést valósít-e meg?

- 4) Igazolja-e az EK 58. cikk (1) bekezdésének b) pontja az ezen kérdések listájának 3) pontjában említett előzetes engedélyezés követelményét, különös tekintettel

– a hitelfelvevőknek az olyan személyekkel szemben fennálló szerződéses és pénzügyi kötelezettségekkel szembeni védelmére, akiket megbízhatóságukra vonatkozóan előzetesen nem vizsgáltak meg,

– e személyi körnek a nem szabályszerűen működő vállalkozásokkal vagy személyekkel szembeni védelmére azok számviteli rendjére és az általános szabályozások alapján az ügyfelekkel szemben fennálló tanácsadási és tájékoztatói kötelezettségeire vonatkozóan,

– ezen személyi körnek a tisztességtelen vagy megtévesztő reklámmal szembeni védelmére,

– a hitelnyújtó vállalkozás tőke megfelelésének a biztosítására,

– a tőkepiacnak a nagykockázatok ellenőrzés nélküli vállalásával szembeni védelmére,

– a tőkepiacnak és összességében a társadalomnak az olyan büntetendő cselekményekkel szembeni védelmére, mint amelyek különösen a pénzmosás megelőzésére és a terrorizmus leküzdésére vonatkozó jogszabályok tárgyát képezik?

- 5) Vonatkozik-e az EK 58. cikk (1) bekezdésének b) pontja az ezen kérdések listájának 3) pontja szerinti, közösségi jogi szempontból elfogadható engedélyezési követelmény kialakítására, amely szerint egy engedély megadásának kötelező feltétele az, hogy a vállalkozás központi ügyintézésének

helye vagy legalább egy fióktelepe az illető tagállamban legyen, különösen annak érdekében, hogy

– az üzletmenetnek és üzleti folyamatoknak az illető tagállam szervei általi ellenőrzését ténylegesen és hatékonyan, azaz gyorsan vagy váratlanul is lehetővé tegye,

– az üzletmenet és üzleti folyamatok a tagállamban meglévő és kötelezően vezetendő nyilvántartások alapján teljeskörűen ellenőrizhetők legyenek,

– a vállalkozásért felelős személyek a tagállam felségterületén elérhetők legyenek,

– a vállalkozás ügyfelei pénzügyi igényeinek kielégítését a tagállamon belül biztosítsák vagy azt legalábbis megkönnyítsék?

**A Landgericht Berlin 2004. augusztus 31-i végzésével az innoventif Limited cégbejegyzési ügyében benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem, részes fél: innoventif Limited**

(C-453/04. sz. ügy)

(2005/C 6/53)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landgericht Berlin (Németországi Szövetségi Köztársaság) 2004. augusztus 31-i végzésével, amely 2004. október 28-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az innoventif Limited cégbejegyzési ügyében előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landgericht Berlin a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Összegeztethető-e a vállalkozások szabad letelepedésének az EK 43. és 48. cikkben szabályozott jogával az, hogy egy nagy-britanniai székhelyű tőketársaság németországi fióktelepének cégjegyzékbe való bejegyzését költségelőleg befizetésétől teszik függővé, amelynek összege a társaság a Memorandum of Association megfelelő pontjai szerinti tevékenységi körének várható közzétételi költségéhez igazodik?