

## KÖNYVISMERTETÉSEK

**Sonia Wüthrich és munkatársai:**  
**Saint-Aubin / Derrière la Croix**  
**Un complexe Mégalithique durant le**  
**Néolithique moyen et final**

Archéologie Neuchâteloise 29. Vols. 1-2, pp. 1-181, 191-363

A neuchâтели területi régészeti múzeum kiadványaként megjelent két kötetes tanulmánykötet egy autópálya-építéshez kapcsolódó nagy felületű, komplex ásatások anyagát dolgozza fel, Saint Aubin-Derrière la Croix és Vaumarcus-Champs Devant községek területén, amelyek Neuchâtel-től mintegy 20 km-re helyezkednek el, a Ru de la Vaux nevű folyócska két oldalán. A területről a középső kőkor idejétől napjainkig ismernek régészeti leletanyagot: a tanulmány elsősorban az újkőkor középső és késői szakaszából származó megalitikus emlékekkel és környezetével foglalkozik.

A helyi kronológiai rendszerek eltérései következtében a svájci középső és későneolitikum a magyarországi rézkornak felel meg: az abszolút kronológiai adatok szerint i.e. 4800-3000 közé esik. A megalit emlékek és környezetük vizsgálata számunkra azért is érdekes és fontos, mert ez a különleges, látványos emlékműanyag Magyarországról eddig kevésbé volt ismert: a késő rézkor végének egyes új, vagy inkább újonnan felfedezett leletei azonban arra utalnak, hogy a megalitokkal Magyarországon is számolnunk kell. Ilyen leletek a Mezőcsát-Höröcsögösi és a Budapest-Káposztásmegyeri későrézkori sztélék (Kalicz Nándor, ill. Endrődi Anna ásatásaiból).

A kötet a régészeti leletanyag pontos, katalógusszerű leírása mellett az egykori környezet és a leletanyag sokoldalú természettudományos vizsgálatáról is számot ad. A megalit emlékek két periódusra keltezhetők, az 5. évezred közepén és a 4. évezred végén.

A hozzájuk kapcsolódó települések anyagát sokoldalúan vizsgálták: az előkerült szerves maradványok és szubfosszilis csont- és molluszkamaradványok alapján meghatározták a lelőhelyen előforduló legfontosabb természetett és gyűjtött növényeket, állatokat. Részletes talajtani vizsgálatokkal rekonstruálták a lelőhely egykori környezetét. Az első kötetben a két lelőhely-csoport részletes és pontos bemutatása és a paleokörnyezeti vizsgálatok kaptak helyet: a környezeti földtani, talajtani, mikromorfológiai, malakológiai, palinológiai vizsgálatok, a mag- és faszénleletek botanikai vizsgálatai. Az üledékképződés változatos természeti tényezők mentén alakult: a jég által szállított üledékek, a tavi és folyóvízi üledékek és a szárazföldi üledékek egyaránt hozzájárultak a

települések környezetének kialakulásához. A környezeti tényezők hatását a holocén különböző fázisaira vonatkozóan szintetikus ábrakon, rekonstrukciókon mutatják be a késő-jégkortól a szubatlani periódusig.

A második kötet az emberi jelenlét kézzelfogható bizonyítékaival, a történeti idők településtörténetével és a konkrét leletanyaggal foglalkozik. A kerámiaanyag meglehetősen töredékes: a jellemző típusok a Cortaillod kultúra korai fázisába sorolhatók. A tipológiai vizsgálatok mellett a részletes adatfelvétel lehetővé tette az összetartozó darabok segítségével az egyes objektumok, rétegek relatív kronológiai helyzetének finom vizsgálatát is.

A kőanyag feldolgozása kiterjed a pattintott kőanyag tipológiai és technológiai vizsgálatára, a korabeli lelőhelyekkel való összehasonlítással, a felhasznált nyersanyagok makroszkópos és mikroszkópos meghatározására, a csiszolt kőeszközök és a szerszámkövek vizsgálatára. A kőeszköz nyersanyagok jelentős része mintegy 200 km sugarú körön belülről származik, de előfordul jelentős távolságból szállított nyersanyag is. A pattintott kőeszköz nyersanyagok között speciális helyi elem a hegyikristály.

Külön fejezet vizsgálja a speciális területhasznosítás kérdéseit. A megalitok környezete valószínűleg különleges (szent) területnek számított, amelyet speciális módon tartottak karban és esetleg őriztek is.

A kötetben található Becze-Deák Judit angol nyelvű tanulmányát (Characterisation and environmental significance of the detected layers based on micromorphological study), 38 nagy méretű (6x9 cm-es), talajmintából készült vékonycsiszolat alapján a talajképződés és az antropogén elemek viszonyát vizsgálja a megtelepedési időszakokban.

*T. Biró Katalin*

**Karoling-kori emlékek. Régészet és antropológia. Szerk. Tóth Gábor. Szombathely, 2004.**

Savaria University Press p. 119

Eddigi kiadványaihoz hasonlóan tartalmas, tudományos értékét tekintve is jelentős, ugyanakkor újabb, színvonalasan esztétikus könyvvel lepte meg az érdeklődő olvasóközönséget a kiadó és Fűzfa Balázs, felelős kiadó..

A szerző, Tóth Gábor antropológiai munkássága jól ismert: a Pannicvlvs sorozatban (Ser. B. No. 2) 1998-ban megjelent és általa szerkesztett, országos kitekintésű antropológiai szemelvények

gyűjteményét, illetve a szerzőként jegyzett „Kis antropológia” című, 2000-ben kiadott munkáját említeném számtalan magyar és idegen nyelvű tanulmánya mellett. A szombathelyi impresszummal *Folia Antropologica* elnevezésű új hazai sorozat elindítása pedig – a most ismertető kötethez hasonlóan – tudományszervezői erőnyeit csillantja meg.

Rendkívül olvasmányos és gondolatébresztő, ugyanakkor jó értelemben vett kritikus hangvételű – itt-ott keserű és sajnálatosan igaz észrevételei ellenére – a régész Makkay János által jegyzett „Előszó helyett...”. A tőle megszokott, sziporkázó stílusban villantja fel a 9. század történeti-régészeti problémáit. Ezek közül a legfontosabbak: az avar népesség továbbélésének mértéke és Nagy Károly hadjáratának valós következményei, a korszak régészeti megfoghatósága, a szlávok és „bábállamaik” jelenléte, a magyarság feltűnése. Mindezek együttesen a keleti frank őrgrófság hatalmi súlyának és a magyar gyepű kialakulásának kérdéseit is felvetik. A problémakör kutatásában – Nyugat-Magyarországon és Vas megyében is a legutóbbi időszakban – a 80-as években Kiss Gábor és a nemrég elhunyt Vékony Gábor régészek tették meg az első lépéseket.

A témában kevésbé járatos olvasóban – már a bevezető elolvasása után – tudatosul: a zalai régészet egy tudományos szempontból igen fontos, régi (1982-82-ben folytatott ásatásról van szó) adósságának részleges „törlesztését kényszerítette ki” az antropológus kutatócsoport feldolgozása. Hiszen ez utóbbi a megjelentetett könyv vejele!

Mi is ez az adósság? Az Esztergályhorváti-alsóbáránpusztai 9-10. századi (840 – 930 között használt) 317 síros (321 homo váz) temető közlése. A recensens kötelező és elvárt „kukacoskodásának” megfelelően megjegyzem: ellentmondásos a sír illetve homo csontváz-szám! Míg Makkay „előszavában” (p. 6.) és a régészeti bevezető tanulmányban (p. 9.) a fenti számok szerepelnek, addig az embertani feldolgozásban (p. 33.) 314 sír és 319 csontvázlelet említődik meg.

Az archeológusok számára azonban a „hab a tortán” – hogy folytassam a gasztronómiai jellegű hangvételt – Müller Róbert keszthelyi régész-múzeumigazgató tanulmánya, amely a teljességgel feltárt Karoling-kori temető régészeti feldolgozásának summázatát nyújtja. A sírok, mellékletek, csonkolások leírásától eljutunk a temetőn belüli üres foltok értelmezéséig (szent ligetek) és a közösség társadalmi helyzetének (agrár-iparos szolgáltatásra kötelezettek) meghatározásáig. A szerző összegzése (p. 18.): a Mosaburg (Zalavár) közelében fekvő temető a Karoling Ostmark anyagi műveltségébe jól beleillik. Megállapítja, hogy „A továbbélő, helyi késő avar kori népesség mellett számolhatunk

bevándorlókkal is.” Majd néhány sorral lejjebb: „...az import tárgyak jelenléte nem feltétlen jelent idegen etnikumot.”

E régészeti alapokra épülő – ugyanakkor kissé instabil – megállapításnak ellentmond a mintaszerű feldolgozást nyújtó antropológus munkacsoport (Éry Kinga, Marcsik Antónia, Suskovic Csilla, T. Rendes Katalin, Tóth Gábor) alábbi gondolata (p. 36.): „Esztergályhorváti - Alsóbáránpusztai egységes összetételű népességét a IX. század folyamán érkezett bevándorlóknak tekinthetjük...” A népesség származási helyei közül azonban nagy valószínűséggel kizárják a Morva-medencét, másként: a szláv etnikumot. Ugyanakkor azonban nem mondják ki az alábbiakat sem: a korábban itt élt helyi emberekhez (avarok?) hasonlatosak-e az ide temetkezők, vagy netán közük lenne őseinkhez?

Eljutottunk tehát oda, hogy a két szaktudomány végkövetkeztetései nem egyeztethetők össze.

A kérdés csak az, hogy ez baj-e? Szerintem nem baj, csak kellemetlen. Mindenképpen pozitív fejlemény azonban – a korábbi évtizedek hagyományától elszakadva és az új trend elvárásait, azaz mindenfajta átpolitizálást elhárítva –, hogy a szerzők merik vállalni e kettősséget és ellentmondásosságot.

Ez a remek feldolgozás tehát arra figyelmezteti a korszak kutatóit: újabb korabeli temetők komplex feldolgozása előtt nem szabad elhamarkodottan voksolni! Követésre érdemes mintát adnak tehát több hazai és szomszédos állambeli kutató számára.

Végezetül a mellékletekkel kapcsolatos észrevételeimet két pontba sűrítve, imígyen jelezhetem: no.1. nem igazán lep meg, hogy a több mint két évtizeddel ezelőtti ásatás – talán már nem is a legjobb minőségű – fotóinak nyomdatechnikai kivitelezése (4 – 5. tábla, p. 26 – 27.) nem a legszínvonalasabb, no.2. sajnálom, hogy (1 – 10. tábla, p. 97 – 106.) az antropológusok által érdekesnek talált csontok esetében a laikusok számára nem adtak segítséget az értelmezéshez pl. nyilakkal jelölhették volna az elválások helyét. A törések megértése persze nem okoz különösebb gondot, annál inkább minden más kóros elválkozás észrevételezése.

Befejezésül megjegyzem: az antropológus kollégák a szakszókincs teljesen jogos alkalmazása mellett nagyobb figyelmet fordíthatnak volna arra, hogy mondandójukat a kevésbé felkészült, azonban érdeklődő olvasók is megértsék.

A könyv – a színvonalas szervezésnek köszönhetően – a régió és az ország jelentősebb kiadvány terjesztőinél és könyvesboltjaiban beszerezhető.

*Ilon Gábor*