

# A logikai következményreláció elméleteiről

*Korreferátum Kertész András és Rákosi Csilla előadásához*

Vecsey Zoltán

MTA-DE-PTE-SZTE Elméleti Nyelvészeti Kutatócsoport

Előzetes megjegyzés:

„A következtetések, és ezen belül a plauzibilis következtetések értelmezésekor megkerülhetetlen **viszonyítási pontot** jelent és **nélkülözhetetlen** a logika következtetés-fogalma.” (Kertész & Rákosi)

A következményreláció alábbiakban bemutatandó elméletei nem érintik közvetlenül a p-modell szerkezetét. A korreferátum csak az idézetben megadott értelemben, **viszonyítási pontként** kapcsolódik a p-modell fogalmaihoz és hipotéziseihez.

A logikai következményreláció elvárt tulajdonságai:

- formális
- szükségszerű
- a priori
- normatív

A logikai következményrelációról alkotott elmélet elvárt tulajdonságai:

- materiálisan adekvát
- extenzionálisan korrekt

Megjegyzendő, hogy a kortárs szakirodalomban egyik kérdéskörben sem alakult ki teljes egyetértés.

Az előbbiekben említett tulajdonságok alapján a logikai következményreláció (logikai érvényesség) *preanalitikus sémáját* a következőképpen lehet megadni:

**(PS)**: A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik logikailag a  $k$  kijelentés, ha minden olyan esetben, amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

Beall & Restall (2006) felfogása szerint **(PS)** elméleti explikálására több lehetőség is kínálkozik.

Beall & Restall (2006) kiindulópontja a következő:

**(PS\*)**: A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik **logikailag** <sub>$i$</sub>  a  $k$  kijelentés, ha minden olyan **esetben** <sub>$i$</sub> , amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

Legalább három eltérő mód létezik **(PS\*)** explikálására.

Ha ez a feltételezés helytálló, akkor legalább három különböző típusú következményreláció létezik. Ez pedig azt sugallja, hogy legalább három különböző logika létezik. Ez a **logikai pluralizmus** alapállítása.

**(PS\*)1**

## **Modellelméleti érvényesség**

A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik modellelméleti értelemben a  $k$  kijelentés, ha minden olyan modellben, amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

→ *Következményreláció*: modellelméleti

→ *Eset*: halmazelméleti modellek

**(PS\*)<sub>2</sub>**

## **Releváns logikai érvényesség**

A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik releváns értelemben a  $k$  kijelentés, ha minden olyan szituációban, amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

→ *Következményreláció*: releváns

→ *Eset*: hiányos és inkonzisztens szituációk

**(PS\*)3**

## **Konstruktív logikai érvényesség**

A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik konstruktív értelemben a  $k$  kijelentés, ha minden olyan argumentációs stádiumban, amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

- *Következményreláció*: konstruktív
- *Eset*: argumentációs stádiumok



**A logikai következményreláció pluralista felfogásának kiindulópontja megkérdőjelezhető.**

Emlékeztető:

**(PS\*)**: A kijelentések  $P$  halmazából akkor és csak akkor következik **logikailag<sub>i</sub>** a  $k$  kijelentés, ha minden olyan **esetben<sub>i</sub>**, amelyben  $P$  minden eleme igaz,  $k$  is igaz.

A kétely oka:

A **' $\square$ következik logikailag<sub>i</sub>'** és az **' $\square$ esetben<sub>i</sub>'** kifejezések csak párhuzamosan értelmezhetők.

→ Ha megváltoztatjuk az **eset** típusát, más következményrelációt kapunk.

→ Ha megváltoztatjuk a **logikai következmény** típusát, más esetet kapunk.

E kölcsönös definíciós függésből adódóan a következményreláció különböző értelmezéseit (a különböző logikákat) nem tudjuk objektív kritériumok alapján összehasonlítani egymással.

**A következményreláció pluralista felfogását el kell vetni.**

Lehetséges alternatívák után kell néznünk.

# Alternatíva 1.

## Logikai monizmus

**(PS\*)** elméleti explikációja csak egyféleképpen lehetséges. A logikai következményreláció működési elvét egzakt módon leíró szabály minden lehetséges értelmezési tartományra kiterjeszthető. Csak **egy igaz logika** létezik.

→ Példa: Az *egy igaz logika* szerepére a legkézenfekvőbb jelölt az elsőrendű predikátumlogika Tarski nyomdokain kidolgozott modelleméleti változata, feltéve, hogy a *modell* fogalmát megfelelően tág értelemben tudjuk definiálni.

## Alternatíva 2.

### Kognitívizmus

**(PS\*)** elméleti explikációjának kérdésében a pluralizmus és a monizmus mellett is lehet érvelni.

A hétköznapi és a tudományos gondolkodás különböző területein azonban olyan típusú következtetési formákat is találhatunk, amelyeket önmagában véve sem **(PS\*)** pluralista, sem **(PS\*)** monisztikus explikációja nem képes leírni.

→ Példa: Bizonytalan logikai státuszú premisszákra épülő következtetések.

A **materiális adekváció** kritériuma viszont akkor is érvényben marad, ha a következményreláció elméletét összekapcsoljuk a következtetések elméletével.

A következtetések teljes spektrumának leírásához (**PS\***) pluralista vagy monisztikus explikációján kívül **további szempontokra** is szükségünk van.

A kognitívizmus alternatívája az alábbi szempontokat kínálja:

- Kérdéses logikai státuszú következtetések esetén vegyük figyelembe, hogy milyen **kognitív attitűddel** viszonyulunk a premisszákhöz.
- Vegyük figyelembe, hogy a következtetések jelentős hányadában a premisszák kognitív háttere, a releváns, **látens háttérfeltevések halmaza** is szerepet kap a konklúzió levonásában.
- Vegyük figyelembe, hogy a következtetések leírása bizonyos esetekben csak **informális komponensek** bevonásával lehet sikeres.

A pluralizmus elvetése után két választási lehetőségünk maradt: a logikai monizmus és a kognitívizmus.

El kell kötelezni magunkat valamelyik elméleti álláspont mellett?

**Nem és igen.**

**Nem feltétlenül**, mert a monizmus álláspontja összeegyeztethető a kognitívizmussal. A kognitívizmus kifejthető **(PS\*)** monista explikációja alapján is.



**Igen**, választanunk kell, ha a logikai következményreláció fogalmának meghatározásából kiindulva a következtetések lehető legtágabb spektrumát kívánjuk leírni.

Ebben az esetben a kognitívizmus az előnyösebb választás, mivel kiegészítő szempontjaival alkalmasabb, érzékenyebb eszközt kínál e feladat elvégzésére.



# Irodalom

Beall, J.C. & Restall, G. (2006): *Logical Pluralism*. Oxford: Oxford University Press.

Etchemendy, J. (1990): *The Concept of Logical Consequence*. Cambridge: Harvard University Press.

Priest, G. (2006): *Doubt to Be a Liar*. Oxford: Oxford University Press.

Rescher, N. (1976): *Plausible Reasoning*. Assen/Amsterdam: Van Gorcum.