

PLÉH CSABA

# A SELF VIZSGÁLATA: A CENTRIFUGÁLIS SZEMPONT



A self úgy jelenik meg ebben a felfogásban mint egy sajátos improvizáció. Ha sok sztori van, ha magunkról sokat beszélünk, akkor kell legyen egy szerző is.

**A**bból indulok ki, hogy önmagunkról való nézeteinknek két történeti vonala van a modern pszichológiában. Az egyik *belülről* indul ki, és a *testképből* építi fel az önképet. Ezt fogom *centripetális* felfogásnak nevezni. A másik *kívülről*, a *társas interakcióból* indul ki, és az emberek közötti viszonyból építi fel az önképet. Ezt pedig *centrifugális* felfogásnak fogom nevezni.<sup>1</sup> Illusztrálni, nem bizonyítani fogom, hogy míg a testből induló énfogalom egy egyetemes minimális selfet alakít ki, az interakciós self kibontakozásában különleges jelentősége van az elbeszélő mintázatoknak.

Az 1. táblázat mutatja a kétféle, általam feltételezett architektúrális elképzelés viszonyát.

1. táblázat. A centripetális és centrifugális építkezés áttekintése

CENTRIPETÁLIS MINIMÁLIS SELF	CENTRIFUGÁLIS NARRATÍV SELF
Belső én: lényeg a koherencia	Külső én: konszenzuális érvényesítés
A testképből építkezik	Az interakcióból indul
Tárgyak és vonatkoztatási keretek	Szerepkészletek kialakítása
Condillac, Mach, Head, Schilder	G.H. Mead, Vigotszkij, Tomasello
Cselekvésreprezentáció	Intencionális tulajdonítások és történetek

A self mai kutatásában Gallagher elvei alapján kitüntetett szerepe van a minimális self, az ágenzia és a narratív alapú self elkülönítésének.<sup>2</sup>

A dolgozat a Közép-európai Egyetemen (CEU), Budapesten, 2010. június 16-án tartott előadásom része. A dolgozat írása során a Collegium Lyon vendégszereteté és a TAMOP-4.2.2.C-11/1/KONV-2012-0008 azonosítószámú projekt támogatását élveztem.

*Minimális self.* Fenomenológiailag saját magunk átélése bizonyára agyi folyamatok és az ökológiai közegbe illeszkedés függvénye. Amikor azonban önmagunk mi-voltát átéljük, ennek nem kell hogy tudatában legyünk. Ezt emlegeti, együtt a személyességgel, McAdams mint a személyiség első szintjét, azokat a diszpozíciókat, amelyekből a cselekvő mintegy válogat.<sup>3</sup> Az artikulálatlan magamhoz tartozás érzését adó világ ez, a személy mint aktor érzése. Csírájában ez már az első életév végére kialakul.

*Az ágencia érzése* amikor azt érzem, hogy én okozom az adott cselekedetet, például, hogy én mozdítottam el az asztalon lévő tárgyat. McAdamsék felfogásában ez mintegy magasabb szint, a személy mint sajátos célokkal rendelkező *intencionális ágens*.

*Narratív én.* Többé-kevésbé koherens önkép. A személy megkonstruálja magát mint olyan lényt, akinek múltja és jövője van azokban a történetekben, amelyeket magáról mond, és melyeket mások mondanak róla. McAdams felfogásában a személy mint szerző szintje ez. Nyilvánvalóan ez a kulturálisan leglabilisabb s legviszonylagosabb szint.

## A kezdetek stabil énje

■ Mind a centrifugális, mind a centripetális felfogás fontos kiindulópontja a kartézianus gondolatmenet, vagyis Descartes azon legtöbbet hivatkozott felfogása, amelyet a „gondolkodom, tehát vagyok” tézis fejez ki. Az európai modern gondolkodás egyik forrása a központi és integráltként tekintett én mint a bizonyosság forrása Descartes-nál. A self a tükröző, leképező, reprezentációs kiindulópont. Ez az individualizmus mint kiindulópont számos szempontból figyelemre méltó. A modern Galilei-féle világnézeti változás pontosan ellentétes irányba halad. A ptolemaioszi világmképpel szemben a Föld megszűnik középpontnak lenni. A geocentrikus világmkép decentralizálódik, és egy heliocentrikus kép helyettesíti. Ennek párhuzama a lélekre vonatkozó nézeteinkben azonban ellentétes irányba halad: előtérbe kerül az egyén. Vagyis míg a kozmológiában decenteráció van, az emberi oldalon növekszik a centráció, a „saját világ” mozdul el a középpont felé, ahogy azt a magyar filozófiatörténész, Lugossy Margit hangsúlyozta.<sup>4</sup> Ez a kiinduló én majd a felvilágosodás két évszázada nyomán kezd a 19. század második felében dekomponálódni.

A modern gondolkodás számára a kartézianus felfogás állandó feszültségek forrása lesz, nemcsak az énré és a selfre, hanem a megismerés egységességére vonatkoztatva is. Fokozatosan szeretnék fel- vagy éppen leépíteni a Descartes számára még kiinduló ént. A dekompozíciótól azonban megijednek, s mégis szeretnék visszacsémélni, ahogy a 21. század fordulóján Jerry Fodor, a modern dekompozíciós felfogás egyik változata, a modularitás legnevesebb képviselője fogalmaz: a felbomlás közepette tudnunk kell, hogy „jó lenne mégis, ha lenne valamilyen főnök ebben a kavarodásban, és a legjobb az lenne, ha ez a főnök én magam volnék”.<sup>5</sup>

## A modern kezdetek: William James

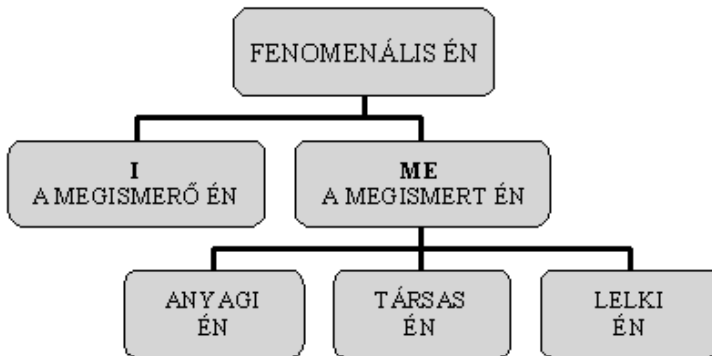
■ Az önálló (modern) pszichológia kezdetekor, a 19. század végén a francia kultúrában a korai, a self felbomlásával kapcsolatos hipnotikus és egyéb pszichopatológiai jelenségek igen nagy szerepet játszottak a modern pszichológia egyik progresszív, a vallásos lelki egység gondolatától megszabaduló értelmezésének kialakulásában.<sup>6</sup> Az amerikai pszichológiában pedig a funkcionalisták változáshangsúlya igen korán előtérbe állította azt a problémát, hogy a klinikailag megfigyelt felbomlás és nehezen megragadhatóság körülményei között személyiségünkben mégiscsak

kell hogy legyen valamilyen stabilitás és koherencia, még ha megteremtett s nem eleve adott koherencia is. Az amerikai funkcionalizmus apostola, William James fogalmazta meg ezt a furcsa dilemmát az én állandó felbomlása és a jelenségszintű stabilitás között: „Ha a tudatáramlás teljes folyamatát nézzük, a gondolatok vagy képzetek folyamatosan átalakulnak egymásba. Az intrinzikusan fontos képzetek csak a megnyugvási pontok, a gondolkodás vagy képzelet ideiglenes vagy végleges következtetései ezek.”<sup>7</sup>

## A centrifugális felfogás

■ A 19. század második harmadában, a modern pszichológia keletkezésének idején a belülről, a testvázlatból kiinduló centripetális felfogások mellett ugyanilyen erővel jelennek meg azok a felfogások is, amelyek a selfet az interakciókból, mások felől, az epidermisz felől próbálják meg kialakítani. Akárcsak a self viszonylagos stabilitásának problémáját, az ezzel kapcsolatos dilemmákat is igen határozottan megfogalmazta már William James, amikor a személyiség első és harmadik személyű perspektívájáról beszél.<sup>8</sup> James különbözteti meg a megismerő ént és a megismert ént. A megismerő én az első személyű karteziánus perspektíva, a megismert én pedig a harmadik személyű szociális perspektíva. Felfogását e két kulcsfogalom viszonyáról az 1. ábra összegezi.

1. ábra. James felfogása a fenomenális self szintjeiről



A társas oldalon James világosan exponálja a szerepviszonyok jelentőségét. „Őszintén megvallva, az embernek annyi társas énje van, ahány egyén felismeri őt.” A 19. század végi funkcionalista amerikai pszichológiában James, majd Baldwin kapcsolja össze először ezt a felfogást az alterből, vagyis a másikból kiinduló fejlődéselképzeléssel.<sup>9</sup> Baldwin gondolatmenetében a primitív cirkuláris reakcióból az utánzáson keresztül eljutunk a társadalomig. Ahogy saját maga összegzi életművét, „az ember pszichobiológiai oldalát a cirkuláris reakció elve foglalta össze. Az élet e kiinduló aktusának változataiból származnak a fő alkalmazkodások: a tudatos és a társas illeszkedés, az utánzás, a feltalálás és az akarat. [...] Pszicho-szociológiai értelemben ugyanez az elv működik megszakítás nélkül a szuggesztió és az imitáció különböző szakaszaiban.”<sup>10</sup>

A cirkuláris reakcióban megjelenő, lényegében utánzó jellegű adok-kapok alkotja a személyi növekedés dialektikájának alapját. A társadalom, általánosan fogalmazva, nem elszigetelt egyének összessége, hanem épp ellenkezőleg, az egyének egy közös „társadalmi protoplazma” differenciációi. Mindez elvezet ahhoz a következtetéshez, hogy az egyén nem társas egység, hanem társas következmény. Egymás tagjai vagyunk. Az egyéni és társadalmi élet ellentétei, konfliktusai és ellentmondásai

olyan késői fejlemények, melyeket a reflektív és etikus gondolkodás megjelenése élez ki.

James és Baldwin gondolatainak szociológiai értelmezésében kitüntetett szerepe volt George Herbert Meadnek, az orosz hagyományban pedig Vigotszkijnak, a franciaíknál Wallonnak, a magyar hagyományban Mérei Ferencnek.<sup>11</sup> Mindez kiépített egy igen gazdag, az interakcióból építkező centrifugális felfogást az én kapcsolatú fogalomrendszerekről, ami a fejlődési szociálpszichológia törzsanyaga.<sup>12</sup> Az utóbbi két évtized elbeszélő alapú selfértelmezései ezt nem megkérdőjelezzik, hanem az interakció feltehetően egyetemes rendszerét kiegészítik egy sokkal hajlékonyabb centrifugális rendszerrel, a történetmondás világával.

## A self narratív fordulata

■ A 20. század utolsó harmadában a selffogalom alakulásának nagy fejleménye a narratív értelmezés kibontása. E tekintetben a humán tudományok igen sajátosan reflektálnak arra a művészeti gyakorlatra, amelyet Milan Kundera kísérletezőként fog fel, amikor kijelenti: „Minden kor regényei a self rejtélyével foglalkoznak.”<sup>13</sup>

A selffogalom szempontjából ez az elbeszélő fordulat úgy jelenik meg mint a gyorsírással rögzítéseknek egy sajátos formája. Ennek kifejtésében volt különös szerepe Daniel Dennettnek. Dennett lényegében azt hirdeti, hogy a Mach által gyorsírással nevezett selffelfogás az önmagunknak tulajdonított szerzőségnek egy sajátos extrapolációja. „Véleményem szerint a self nem valamiféle régi matematikai kiindulópont, hanem egy olyan absztrakció, amely arra a számtalan tulajdonításra és értelmezésre (beleértve az öntulajdonításokat és önértelmezéseket) megy vissza, melyek az élő test életrajzát alkotják, és amelynek narratív súlypontja a self.”<sup>14</sup> Minden személynek van egy selfje a súlypontja mellett, s fel kell tételeznünk, hogy magunknak is van súlypontunk. Mindez azon alapszik, hogy az emberek állandóan történeteket mondanak maguknak, hogy értelmezzék világukat, s ezekben a történetekben mint szereplők jelennek meg. Ez a kézenfekvő, de elképzelt szereplő maga a self. „Ennek az önéletrajznak központi hőse a magunk selfje. S ha ezek után még azt kérdezzük, hogy mi is *valójában* a self, akkor kategóriahibát követünk el.” A self úgy jelenik meg ebben a felfogásban mint egy sajátos improvizáció. Ha sok sztori van, ha magunkról sokat beszélünk, akkor kell legyen egy szerző is.

Ugyanakkor a mi nemzedékünk számára a self – Dennett megfogalmazásában – egy évszázados rövidre zárásnév nyilvánul meg. A hagyományos pozitivistá pszichológia, például Hume világánál kevésbé szenvedélyesek vagyunk. Amikor narratív modellel fogalmazzuk meg a kibontott selfet, akkor a mi nemzedékünk számára nem az az érdekes, hogy kimondjuk, *a király meztelen*, hanem hogy hasznos konstrukcióként mutassuk meg ezeket a megközelítéseket.

Az irodalmár Paul Ricoeur hasonlóan gondolkodik.<sup>15</sup> Ricoeur számára a narrativitás teológiai keretben is megjelenik; ez lesz az a világ, amely kapcsolatot teremt a kinyilatkoztatás és a halandó egyén között. Lefordítva mindezt a mi világi megfogalmazásainkra, az elbeszélés teremt kapcsolatot az önmagunk mivolta és mások között. A narratív identitás történetekből jelenik meg. Mi magunk – Ricoeur itt teremt kapcsolatot a belülről és a kívülről induló felfogás között – kettős természetűek vagyunk. A szándékos és az önkéntelen között lebegünk. A kiinduló terminus az *én testem*. Ricoeur számára a személyes identitás a testi és az elbeszélő világ között érvényesül, s e két pólus közötti közvetítés eszköze lesz a narratív identitás. Az egyik pólus az azonosság, amit nevezhetünk karakternek, ahová veleszületett vagy tanult hozzáállásokat vagy képességeket sorolunk be Gallagher s más szerzők minimális selffogalmának megfele-

lően, a másik pólus pedig az *ipse*, az „önmagunk” léte, amibe beletartozik az, hogy hűek vagyunk magunkhoz az élet különböző fordulatai ellenére.

Ricoeur azt is világosan látja, hogy a narrativitás a primitív vagy kiinduló selfhez képest nemcsak vallási, hanem kultúrtörténeti értelemben is különleges fordulatot vett a mi, fogalmazzunk így, mediterrán kultúránkban. „Az egyiptomiak, héberek és mezopotámiaiak bölcsessége pontosan abban rejlik, hogy történeteket mondanak, mivel más nem áll rendelkezésükre, mivel nincsenek úgy felkészülve a spekulációra, mint Kant, Hegel vagy Nietzsche.”

„Ahogy a pókok hálókat készítenek, a hódok pedig gátakat, mi történeteket mesélünk magunknak. Az önvédelem, az ellenőrzés és az önmeghatározás alapvető taktikája számunkra nem a hálófönás vagy a gátépítés, hanem a történetmesélés. A történetek elmesélésével magunkat és másokat győzzük meg arról, hogy kik is vagyunk” – fejti ki a neurobiológus Susan Greenfield.<sup>16</sup> Ennek azonban a mai, a Ricoeurénél természettudományosabb gondolkodásmódban is két változata van. Dennett számára a történetek lényegében illúziók, kísérőjelenségek. Damasio e tekintetben konzervatívabb, mondja Greenfield. Ő Locke, Brentano, Kant, Freud és William James hagyományába illeszkedik, akik a tudatot valamilyen belső valóságnak tartották. Ahogy Damasio maga fogalmaz: „akár szeretjük ezt, akár nem, valami olyasmi, mint a self érzése, létezik a fejünkben, amint megismerjük a dolgokat”.<sup>17</sup> A történetek ehhez a belső térképhez kapcsolódnak. A történetmondás a szervezet élménytörténetében gyökerezik, ahol a dolgoknak kezdetük, közepük s végük van. „A történetmondás feltehetően agyi szenvedély. [...] Szerintem az agy átfogó »valamire vonatkozása« az agy történetmondó hozzáállásában gyökerezik.”<sup>18</sup>

## Narratív kibontakozás és a kulturális self

■ Maga a Ricoeur, Dennett s mások megfogalmazta kibontott elbeszélő self azonban nem valami természet adta dolog, mint akár Dennett, akár Damasio elképzelik, hanem sajátos kulturális szerveződés. A sajátos európai kultúrában, ahogyan David Lodge megfogalmazza, a 18. századtól kezdődően, a nyomtatás elterjedésével, valamint a regényirodalom megjelenésével új fordulatot vesz a narratív típusú önreflexió kibontakozása.<sup>19</sup> Olyan fordulat ez, amelynek során nem megszüntetjük, hanem individualizáljuk az eleve meglévő narratív személyiségfogalmat. Kibontakozik a mindentudó író gondolata és az az eszme, hogy egy történetben, egy regényben három különböző sík van. Létezik a külső cselekvések szintje, a belső tervek szintje és az érzések szintje. E három szint egymásra vonatkoztatása adja meg a klasszikus irodalom sajátos egységét s azt a kísérletezést, amiről Kundera beszél. A klasszikus irodalom ebben a tekintetben fejlődési irodalom, ahol minden valahol a hős kibontakozásában mutatkozik meg. A hős kibontakozása mintát teremt, ahogyan azt Lodge a maga felfogását illusztráló olvasókönyvében megfogalmazza, a mi saját kibontakozásunkhoz.

Míndez abból a szempontból is érdekes és izgalmas – ezen sokat vitatkoznak a pszichológusok és a filozófusok<sup>20</sup> –, hogy ha a regényirodalomnak ezt a konstruktív szerepét komolyan vesszük, akkor el kell hinnünk azt is, hogy az önképnek és a selfnek különböző szintjei vannak. Lodge és sokan mások úgy gondolják, hogy ez így van. Az európai kultúrára jellemző kulturális self ebből a sajátos, polgári irodalomból meríti forrását. Ez nem azt jelenti, hogy másoknak ne lenne éntudatuk s még narratív selfjük is, ez azonban sokkal egyszerűbb csoportalapú narratív lehorgonyzásokon alapszik, s kevésbé individualizált énfogalmat eredményez. „El kell ismernünk, hogy az önálló individuális self nyugati humanista fogalma nem egyetemes, nem örökre adott s minden korra s helyre érvényes, hanem történeti és kulturális termék.

Ez azonban nem jelenti szükségszerűen azt, hogy nem jó gondolat, s hogy lejárt volna az ideje. [...] Azt is el kell ismernünk, hogy az individuális self nem rögzített és stabil entitás, hanem tudatunkban állandón teremtődik, és módosul a másokkal folytatott interakció során.”<sup>21</sup>

Visszatérve kiinduló kérdésünkhöz, az ember selfézésének magját, az ún. minimális selfet centripetális, a testézésből és a saját aktivitásból fakadó tényezők alakítják. Erre épül rá egy centrifugális réteg az interakciók és szerepek világából. Az elbeszélések alakította réteg ez utóbbinak egy meghatározó formája, amely a modern regényirodalom révén a mi kultúránkban különösen artikulált formát nyert.

## ■ JEGYZETEK

1. Maga a két kifejezés használata nem teljesen új a self irodalmában. A tárgykapcsolat-elmélet, pl. Jacobson munkáiban már fél évszázaddal ezelőtt alkalmazza a centrifugális metaforát az én és a tárgyak viszonyára (Edith Jacobson: *The Self and the Object World: Vicissitudes of Their Infantile Cathexes and Their Influence on Ideational and Affective Development*. Psychoanalytic Study of the Child 1954. 9. 75–127.), akárcsak McAdams narratív felfogása, ahol a metafora az én és a társak viszonyában jelenik meg (Dan P. McAdams: *Personality, Modernity, and the Storied Self: A Contemporary Framework for Studying Persons*. Psychological Inquiry: An International Journal for the Advancement of Psychological Theory 1996. 7. 295–321). Dolgozatom szóhasználatában azonban nem tárgyak és társak, hanem test és társak viszonyában alkalmazza ezt a két metaforát.
2. Shaun Gallagher: *Philosophical Conceptions of the Self: Implications for Cognitive Science*. Trends in Cognitive Sciences 2000. 4. 14–21.
3. McAdams: i. m.; Dan P. McAdams – Bradley D. Olson: *Personality Development: Continuity and Change Over the Life Course*. Annual Review of Psychology 2010. 61. 517–542.
4. Lugossy Margit: *A szenvedélyek tana Descartesnál*. Debrecen, 1939.
5. Jerry Fodor: *The Mind Doesn't Work That Way: Scope and Limits of Computational Psychology*. MIT Press, Cambridge, 2000. 142.
6. Jan Goldstein: *The Advent of Psychological Modernism in France: An Alternative Narrative*. In: Dorothy Ross (ed.): *Modernist Impulses in the Human Sciences. 1870–1930*. Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1994. 190–209.
7. William James: *Principles of Psychology*. Henry Holt, New York, 1890. 203. Magyar nyelven *A gondolatáramlás*. In: Pléh Csaba – Győri Miklós (szerk.): *Olvasmányok a kísérleti pszichológia történetéhez*. Osiris Kiadó, Bp., 2004. 195–208.
8. Uo. 922–925.
9. James Mark Baldwin: *Mental Development in the Child and the Race: Methods and Processes*. Macmillan, New York, 1894; Uő: *Imitation: A Chapter in the Natural History of Consciousness*. Mind 1894. 3. 26–55.
10. Uő: *Autobiography of James Mark Baldwin*. In: Carl Murchison, (ed.): *History of Psychology in Autobiography*. I. Clark University Press, Worcester, MA, 1930. 124. <http://psychclassics.yorku.ca/Baldwin/murchison.htm>
11. Mérei Ferenc: *Társ és csoport*. Akadémiai Kiadó, Bp., 1989.
12. Pataki Ferenc: *Az „eltűnt én” nyomában*. Magyar Pszichológiai Szemle 2008. 3. 409–470.
13. Milan Kundera: *A regény művészete*. Európa Könyvkiadó, Bp., 1992. 23.
14. Daniel C. Dennett: *Consciousness Explained*. Little Brown, Boston, 1991. 426–427.
15. Paul Ricoeur: *Soi-même comme un autre*. Seuil, Paris, 1990; Uő: *Válogatott irodalomelméleti tanulmányok*. Osiris Kiadó, Bp., 1999.
16. Susan Grunfield: *Identitás – XXI. században*. HVG Könyvek, Bp., 2009. 146.
17. Antonio Damasio: *The Feeling of What Happens: Body and Emotion in the Making of Consciousness*. Harcourt, New York, 1999. 312.
18. Uo. 189.
19. David Lodge: *The Art of Fiction*. Penguin Books, London, 1992; Uő: *Consciousness and the Novel*. Penguin Books, London, 2002.
20. Lásd Pléh Csaba: *Narratív szemlélet a pszichológiában: az elbeszélés mint átfogó metateória*. Iskolakultúra 2012. 3. 3–24.
21. Lodge: *Consciousness and the Novel*. 91.