

## ABSTRACTS

**Sándor András**

■ ***Nation, Internationality, Supranationality – Where the Rub Lies***

Keywords: *David Hume, nationalism, international organizations, cultural nation, political nation*

Against the older slogan according to which tomorrow's world will be an international one, and by virtue of which the Western world once strongly condemned any kind of "nationalism" in the name of democracy, the author adds the amendment that internationality is not possible without nations, and also vice versa, the nation is not possible without other nations and internationality, which is substantiated, since the middle of the 20<sup>th</sup> century, by international alliances and organizations. Nations, in their political and cultural sense, have their roots in the same fundamental reality of the people and their human need for society and community. However, internationality is as real of a fact in the world like any nation. Political nations have to be centrally governed, and they need to relate to other political nations. Cultural nations, in turn, have an autarchic character, and differ from other cultural nations even when their language is thought to be the same. In other words, the rub lies nowhere else than in us, the people themselves.

**Vasile Pușcaș**

■ ***The European Spirit Today (in the European Union and in Romania)***

Keywords: *European Union, Romania, European integration, financial and economic crisis, modernization*

Attempting towards a critical synthesis, the author focuses on the state of Romania in the context of the apparent crisis of the European spirit in our present times. On a pan-European level, the target of his critique is the lack of ideas characteristic for today's leading European politicians and political elite in general. On a more reduced level, his critique also aims at the European integration of Romania, which he sees as a still unfinished process of modernization and perpetual transition towards Europeanism, modernity and Western political culture.

**Zoltán Boldizsár Simon**

■ ***What Theories of History Cannot Do (And What We Do Achieve Anyway)***

Keywords: *historical theory, universality, historiography, postmodern history, methods, choice*

The essay presents an argument against the

ambitions of historical theory, against its supposed potential to transform the practice it is about. The argument is built around the following thesis: history is a theoretical exercise all the way down; and yet, history can happily go on without historical theory. The main source of misunderstandings about historical theory's supposed potential is that universal theoretical notions and methodological traits are often coupled under the term "historical theory." However, there is a fundamental difference between the two. Methods are ways of satisfying curiosities; they are things about which historians have a choice, and they are always partial. When a methodological shift is proposed – say, from continuities to discontinuities –, it marks a shift in the curiosities historians may wish to satisfy and in the ways they may satisfy them. But such a shift has nothing to do with a theory that operates with universal theoretical notions; notions about which historians have no choice. When theories propose a theoretical shift – e.g. a turn from referential language to non-referential language –, it regards every history ever written as non-referential, independent from what particular curiosities histories satisfy by what partial methods. Histories cannot conform to such notions, because they claim validity even without conformation. And if they are valid anyway, then no desired transformation can be brought forth by them.

**Ákos Szilágyi**

■ ***The Myth of Russian Literature***

Keywords: *world literature, Russian culture, civilizational collapse, orientalism, religion*

The author argues that the central attraction of Russian literature over the West has been its spiritual aspects and religious pathos reminiscent of the European Middle Ages, which enchanted the spiritually more sensitive writers of the modern Western world, operating under pure economic rationality and within the confines of a "disenchanted" worldview. This attitude could be subsumed under the category of "orientalism" as a kind of nostalgia for a seemingly lost religious state of the world, or even as a search for a "lost paradise". However, the civilizational collapse has undermined the myth of Russian literature already at the beginning of the last century, and it placed the writer within the complex relationships of the "mundane" bourgeois era. At the end of this historical process, the myth of Russian literature has lost its validity, and now it only preserves the memory of a bygone state of the world.

## SZÁMUNK SZERZŐI

- Adorjáni Panna** (1990) – mesterképzős hallgató, KRE, Budapest  
**András Sándor** (1934) – író, költő, Budapest–Nemesváta  
**Balázs Imre József** (1976) – irodalomtörténész, PhD, egyetemi adjunktus, BRTE, főszerkesztő-helyettes, Korunk, Kolozsvár  
**Balázs Péter** (1941) – közgazdász, diplomata, egyetemi tanár, CEU, Budapest  
**Belkovits László** (1990) – egyetemi hallgató, Marosvásárhely – Budapest  
**Bodó Márta** (1963) – szerkesztő, Keresztény Szó, Vasárnap, PhD, Kolozsvár  
**Buchwald Péter** (1937) – kémikus, PhD, Kolozsvár  
**Cseke Péter Tamás** (1971) – szerkesztő, Új Magyar Szó, Kolozsvár  
**Dáncu, Vasile** (1961) – szociológus, igazgató, IRES, Bukarest  
**Demény Péter** (1972) – költő, szerkesztő, Látó, Kolozsvár  
**Filep Tamás Gusztáv** (1961) – művelődéstörténész, kisebbségkutató, Budapest  
**Gömöri György** (1934) – költő, műfordító, irodalomtörténész, ny. egyetemi tanár, London  
**Horváth Andor** (1944) – esszéíró, főszerkesztő-helyettes, Korunk, Kolozsvár  
**Kántor Lajos** (1937) – irodalomtörténész, az MTA doktora, Kolozsvár  
**Kovács András Ferenc** (1959) – költő, főszerkesztő, Látó, Marosvásárhely  
**Kovalszki Péter** (1944) – orvos, Detroit, USA  
**Kutassy Barnabás** (1991) – egyetemi hallgató, Hegyeshalom – Budapest  
**Lengyel András** (1950) – irodalomtörténész, muzeológus, Szeged  
**Lengyel László** (1950) – pénzügyi szakértő, elnök-vezérigazgató, Pénzügykutató Zrt., Budapest  
**Oplátka András** (1942) – történész, külpolitikai szakértő, egyetemi tanár, Andrásy Gyula Német Nyelvű Egyetem, Budapest–Zürich  
**Pomogáts Béla** (1934) – irodalomtörténész, az MTA doktora, Budapest  
**Puscaș, Vasile** (1952) – történész, diplomata, Bukarest/Kolozsvár  
**Róna Péter** (1942) – közgazdász, jogász, egyetemi oktató, Budapest  
**Sigmund István** (1936) – író, szerkesztő, Helikon, Kolozsvár  
**Simon Zoltán Boldizsár** (1979) – kutató, ELTE, Budapest  
**Szilágyi Ákos** (1950) – költő, műfordító, esztéta, Budapest  
**Szűcs György** (1960) – művészettörténész, főigazgató-helyettes, Nemzeti Galéria, Budapest  
**Tettamanti Béla** (1946) – grafikus, Budapest  
**Zalán Tibor** (1954) – költő, író, Budapest

## Támogatók



BETHLEN GÁBOR  
Alap



Prințesa și Conteșii Local  
Cluj-Război



VISIT CLUJ  
In the heart of Romania

MINISTERUL CULTURII  
ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

„Ha figyelembe vesszünk a politikai és a kulturális nemzet mellett egy társadalom/ közösség megkülönböztetést, akkor a politikai nemzet: társadalom, nem közösség, és a kulturális nemzet nem társadalom. (Egy társadalomban vannak osztályok és rétegek, egy közösségben nincsenek.) Egy indiai nemzet úgy egyesíti a kettőt, hogy az etnikulturális dominál, holott rá és tagjaira is vonatkozik az amerikai társadalom, az államok föderációjának jogi rendszere.

A magyar kisebbségek mint nemzetiségek a magyar kulturális nemzet közösségének más országokban élő csoportjai, az indiánokéhoz hasonló helyzetben csak akkor lennének, ha lenne autonómiájuk. Az autonómia nem jelentené, hogy ne lennének egyszerre a magyar kulturális nemzet és a román, szlovák stb. politikai nemzet tagjai, annak az országnak állampolgári jogokkal és kötelességekkel rendelkező állampolgárai. Ez számukra kettős egység: egységben együtt-hangzás, konzonáns disszonancia vagy fordítva. Autonómia hiányában azonban a társadalom többségének – és az országnak (esetleg) nevet adó államnemzetnek – a nevében az ország kormánya beleavatkozhat és bele is avatkozik a kisebbségek, így a kulturális nemzetiségek ügyeibe. De ha a más ország kisebbségét kitevő magyaroknak lenne autonómiájuk, akkor is különböznének az amerikai indiánoktól, mivel egy indiai nemzet nem kisebbség, a magyar népből alakult kulturális nemzetnek viszont van külön országa, állama, politikai nemzete.”

(András Sándor)

ISSN 1222 8338



5 LEJ  
500 FT

INTER/SUPRA/NAȚIONAL?  
INTER/SUPRA/NATIONAL?