

**A Z ANYATIPUSTÓL A WALKÜRÖKIG.** A közép-európai olvasó előtt meg-  
lehetősen ismert a német nemzeti szocialisták felfogása a nőről. Köz-  
ismert, hogy a hitlerizmus a magasabbrendű foglalkozások köréből ki-  
zárja a nőket. Az „igazi német nő” — szerintük — „a köznapok lármáját”  
a „meghitt” otthonnal tartozik felcserélni. Maga Hitler szögezte le újból  
a legutóbbi pártkongresszus alkalmával: „A nőket illetőleg programmunk  
csak egyetlen egy pontot tartalmaz: s ez a gyermek.”

Mindez — mondtuk — közismert. Volt ugyan egy rövid időszak,  
amikor a kardos, harcias Walküröket emlegették — tekintettel az ipar-  
bárókra, akik rossz néven vették, hogy az olcsó női munkaerőt tökélete-  
sen kikapcsolni igyekeznek a termelésből. Viszont hamarosan ráeszmél-  
tek akkoriban, — kb. egy évvel ezelőtt, — hogy egyelőre veszélyes visz-  
szaadni a nőknek az önállóság s a férfivel való egyenlőség illúzióját, ami-  
kor a háborús készülődés még nem lépett akut szakaszába. Ezért a nőket  
továbbra is, mint az „elvonultan szenvedő anyát” dicsőítették; nyilván  
azért, hogy még ezt az esztendőt is kihasználhassák azok — a szaporodás-  
ra. Ezért beszélt Hitler is az említett pártnapon a „tűzhely”, a „család”  
és a „magasztos anyai érzelmek” ápolásáról.

1935 februárjában azonban, pontosan az általános védkötelezettséget be-  
jelentő március 16. előtt a nőre való felfogás hirtelen megváltozott. A  
propaganda minisztérium kiadta a jelszót: elég az anyatipusból, elő a  
Walkürökkel, elő a harcoló nővel s a történelmi példákkal...

Március 3-án a *Völkische Frauenzeitung* már arról ír, hogy a nők  
tartoznak „bensőleg” átitatódva a nemzetiszocialista világnézettől, „tuda-  
tosan” beállítódni Hitler törekvéseire, hogy „harcos nőkké lehessenek.”  
A lap felételezi ezek szerint, hogy erre minden további nélkül képtelenek  
a nők. Maga a lap is beismeri, hogy a nők bizonyos „tudatos” átállítása  
szükséges. Persze csak némi porhintéssel: „Ki állítja még, hogy a nő  
figyelmét csak az otthonra, a tűzhelyre és a harisnya stoppolásra fordítsa.  
Az a fecsegés, amit valaha a nemzetiszocializmus ellenségei folytattak, el-  
hallgatott.” Goebbels és Hitler így minősíti a fordulat propagandája a  
nemzetiszocializmus ellenségének.

Ez azonban még nem minden. A *Betrieb* című lap március elsejei  
száma úgy véli, hogy a munkásnőket történelmi ismeretekkel kell elárasztani  
s bebizonyítani, hogy a forradalmi nemzeti szocializmus nem áll meg-  
holmi professzorok tekintélye előtt, akik azt állapítják meg, hogy a germán  
nő nagy tisztelete és megbecsülése jogtalan helyzetéből következett,  
„mert házasságtörés esetén halálra korbácsolták s így a férfi védelmére  
volt kiszolgáltatva”. Nagyon jól tudjuk; nem holmi professzorok voltak  
azok, akik ezt az állapotot dicsőítették, hanem az összes hitlerista theore-  
tikusok, akik azon fáradoztak, hogy minél több érvet ássanak ki és tálal-  
janak fel a nő jogtalanságának igazolására. Ebben a vonatkozásban  
Darre és Rosenberg szolgáltatott a legszaftosabb adalékokat. Ma viszont  
ugyanazek a theoretikusok ugyanazokból a forrásokból a legellentétebb  
példákat bányásszák. Ma az kapja a pálmát, aki a következőket írja: „Az  
északi országokban, ahol a germán vér hamisítatlanul megőrizte befo-  
lyását, a nő uraságában egyenrangú a férfivel... A Walkürök szemében  
egyenesen gyaláznak számított a rokka mellé való száműzetés ahelyett,  
hogy a harcmezőn a férfiak hősi tetteiből kivegyék a részüket.” Ez a  
nőeszmény, — mintahogy a *Betrieb* megállapítja — semmiben sem ha-  
sonlít „annak a megkerült spießbürgernek korlátolt nőcske képzetéhez,  
aki fejébe vette, hogy előírásokkal szolgál a Harmadik Birodalombeli nő  
életstílusának kialakításához.”

(Zürich)

Szeremley László