

ságban azonban fegyveres szabotázsakciók sorát hajtotta végre a németek ellen, haladó politikusokat, írókat és munkaszervezőket bűjtatott, mentett meg a biztos pusztulástól.

A Görgey-zászlóaljban olyan ifjak adtak egymásnak kezét, akik bár nem állottak a politikai tudatosság azonos fokán, egyként elleneztek a háború folytatását, gyűlöltek az országot pusztulásba döntő németeket és nyilas bábjaikat. Vállalták a rájuk váró nehézségeket és a maguk módján tenni akartak valamit az ország felszabadításáért.

A Görgey-zászlóalj a magyar fiatalok antifasiszta szervezete volt. Átlagos életkoruk a húsz évet is alig haladta meg. Sok terv, nemes szándék született körükben, amelyeknek nagyobb része meghaladta a lehetőségeiket, így nem is valósulhatott meg. A szerveződéshez, az összekovácsozóhoz, a felkészüléshez alig két hónap állt rendelkezésükre. És ez az időszak kevésnek bizonyult. A Budapesten végzett tevékenységüket leginkább az jellemzi, hogy felkészültek és arra vártak, hogy bekapcsolódjanak egy budapesti általános felkelésbe. Ez az óra azonban nem jött el.

A zászlóalj Bimbó utcai csoportjának legfőbb törekvése arra irányult, hogy részt nyisson a körülzárt Budapest belső ostromgyűrűjén a szovjet csapatok számára, de a körülmények ezt sem tették lehetővé.

Amikor a zászlóalj kiképzésre a Börzsönybe került, bár nagy nehézségek árán, de sikerült felvennie a kapcsolatot a Vörös Hadsereggel és a görgeysek, a szovjet csapatokkal együttműködve, sok eredményes akció végrehajtásával járultak hozzá az ország szenvedéseinek meg rövidítéséhez.

A Börzsönyben végrehajtott tevékenységük, a Vörös Hadsereg csapataival létrehozott kapcsolatuk valóban nagy je-

lentőségű. Kevés olyan, Magyarország területén megalakult partizáncsoport volt, amelynek együttműködése ennyire intenzív és közvetlen lett volna a felszabadítókkal. A Börzsöny, az Ipoly és a Garam közötti területek felszabadításáért vívott harcok eredményességéhez — az ott harcoló szovjet parancsnokok megállapítása szerint — számottevő mértékben hozzájárultak.

Az antifasiszta ellenállási mozgalomban, illetve a börzsönyi harcok során a görgeysek súlyos veszteségeket szenvedtek. A zászlóaljnak a könyv végén között, 228 nevet tartalmazó — teljesnek nem tekinthető — névsorában 27 hősi halott neve szerepel. Többen súlyosan megsebesültek, néhányan közvetlenül a felszabadulás után estek ki a sorból. A zászlóalj története már csak azért is könyvbe kívánkozik, hogy ezek hírénevét megmentsük a feledéstől. Nem véletlen, hogy Cseres Tibor egyik írásában mint „az elfelejtett zászlóaljról” emlékezik meg róluk.

A könyv a munkásfiatalok és az egyetemi hallgatók antifasiszta ellenállásának egy részterületét mutatja be, csupán néhány esetvonalas a magyar ellenállási mozgalom színes tablóján.

A szerző írását azzal fejezi be, hogy könyve nem tart igényt a teljességre, már csak azért sem, mert ez a téma első feldolgozása. Sok olyan adat van, vagy lehet még, amely feltárára vagy pontosításra vár. Mégis reméli, hogy az általa felvázolt kép megmutatja a cselekmények fő vonalát és emléket állít a Görgey-zászlóalj antifasiszta küzdelmeinek, áldozatos harcának.

A szerző marxista—leninista történelemszemlélettel, a tények objektív elemzésével írott népszerű történelmi regényét olvasóink figyelmébe ajánljuk.

Szabó Sándor

WILLIBALD GUTSCHE—FRITZ KLEIN—JOACHIM PETZOLD

## VON SARAJEWO NACH VERSAILLES

Deutschland im ersten Weltkrieg

(Akademie Verlag, Berlin, 1974. 292 o.)

Az NDK Történettudományi Intézetének szerzői kollektívája arra vállalkozott, hogy a három kötetes „Sarajevótól Versailles-ig. Németország az első világháborúban” c. mű (Berlin, 1970—

72) alapján népszerű-tudományos összefoglalót bocsásson az átlagolvasók széles táborának rendelkezésére, felhasználva ugyanakkor az említett mű megjelenése óta napvilágra került újabb levél-

tári forrásokat és a szakirodalom témával kapcsolatos legújabb termékeit. A mondott célkitűzés jegyében a népszerű mű nem tartalmaz jegyzetapparátust s mellőzi a szakirodalom feltüntetését is.

A vállalkozás létrejöttét nem kis mértékben motiválta az első imperialista világháború valóságos történetének megismerését célzó olvasói igény éppen azoknak a generációknak részéről, amelyek a német imperializmus által kirobbantott imperialista világháborúk szenvedő részesei voltak, de azok részéről is, akik a szocialista társadalom viszonyai között nőttek fel és rendkívüli érdeklődéssel fordulnak a német történelmi múlt, közelebbről a legújabbkori német történelem felé. A mű létrejöttét végül, de nem utolsó sorban siettette a Nyugat-Németországban tevékeny burzsoá történelmi iskolák seregnyi produktuma, amelyek a történelemhamisítás megannyi példáját mutatják, illetve a német imperializmus háborús felelősségét nemcsak ködösítik, hanem egyenesen kétségbe is vonják.

A szerzői kollektíva előttünk fekvő munkája marxista tudományossággal megírt, sikeres alkotás. Jellegében első-sorban politikátörténelmi mű, amely azonban igen bő teret biztosít a hadműveleti cselekmények bemutatásának is. Másik jellemzője a háború alatti belső politikai események, ezen belül a munkásosztály antimilitarista és forradalmi tevékenységének és a kizsákmányoló, háborús bűnös osztályok népelhellenes, imperialista politikai gyakorlatának ábrázolása, mely utóbbi a „*va banque játékig*” is elment és szélsőséges imperialista elemei az ország teljes pusztulásának rizikóját is vállalták.

A mű szerzői módszertani szempontból a lineáris felépítés mellett döntöttek. Ez azt jelenti, hogy nagyobb összefoglaló fejezetek alkotásáról lemondtak; a mű hatvanegy kisebb fejezetből áll, a kronológiai tagolás s ezen belül a belső és külpolitika, továbbá a hadműveleti tevékenységek egymásutánja szerint. A felépítésnek ez a módja kétségkívül az átlagolvasó igényeit kívánja kielégíteni, de ugyanakkor azzal a veszéllyel jár, hogy a kiemelkedően fontos események mellé a kevésbé fontosak hasonló értékrenddel sorakoznak fel, ez pedig az olvasó tájékozódását megnehezítheti. Másik következménye pedig az lehet, hogy a háború menete nem súlypontosodik, illetve annak egyes szakaszai nem válnak el eléggé élesen egymástól.

Tartalmilag a mű számos új kutatási eredményt tükröz, s a világháborúval

kapcsolatos ismereteket nagy mértékben gazdagítja. Ezek közül első helyen említendő meg a háború alatti német munkásmozgalom fejlődésének differenciált ábrázolása. Mindeddig a munkásosztály akkori vezető pártjának, a Szociáldemokrata Pártnak opportunistá és az imperialista háborút támogató politikája sommás ítéletet kapott, a szóban forgó mű viszont a politikát meghatározó gazdasági, társadalmi, politikai és ideológiai összefüggések feltárását is vállalja; ugyanakkor érthetővé teszi a szociáldemokrácia bomlásával egy időben kibontakozó forradalmasodási folyamat szükségességét, vele együtt a forradalmi vezető erővé váló Spartakus-mozgalom létrejöttét és az objektív forradalmi helyzet megteremtésében vállalt történelmi szerepét. A szerzők megkülönböztetett figyelemmel fordulnak a német munkásmozgalom különböző áramlatainak története felé is: a szociáldemokrata párton belüli centrista és baloldali áramlatok vizsgálata kiemelkedő helyet kap s ennek köszönhető, hogy az olvasó kellőképpen eligazodik az említett áramlatoknak a háború alatti években és az 1918-as forradalomban betöltött bonyolult, sok esetben egyaránt negatív és pozitív szerepéről is. A mű a hasonló jellegű történelmi munkák közül először vázolja fel a polgári pacifista mozgalom szövevényes történetét. A német értelmiség egyre erősödő háborúellenes szervezkedésének, mozgalmainak széles pannonja tárul fel a mű lapjain, amelyek minden korlátoztságuk, hamis illúzióik ellenére erősítették a munkásosztály antimilitarista-forradalmi harcát. Az újdonság erejével hat az olyan kiemelkedő értelmiségiek akkori haladó szerepe, mint Albert Einstein, Max Planck, Johannes Becher és még számos kiemelkedő személyisége, akinek tudatosan vállalt történelmi útja a fasizmus éveiben és a második világháború alatt sem tört meg. Nem kevésbé érdekesen tárul fel ugyanakkor a kezdetben imperialista elkötelezettségű értelmiségiek lelki meg-hasonlása, majd a junker-nagyttőkés imperializmussal való, eleinte csak lassú, majd egyre gyorsuló szembefordulása. Ezen értelmiségiek kiemelkedő példái Thomas Mann és Max Reinhardt.

A német értelmiség ezen csoportja természetesen az egész értelmiség kisebbik része volt. Mellettük találjuk a katedratulajdonosok, professorok, kutatók széles táborát, akik az imperialista háború megszállottjaiként és a junker-nagyttőkés uralkodó osztályok elkötelezettjeiként nagy részt vállaltak a német

nép nemzeti katasztrófájának előkészítésében.

Az uralkodó osztályok hálája irántuk sohasem maradt el, bár egyes csoportjaik — önös érdekeikből következőleg — a hálapénzek adásából nem egyformán vették ki részüket. A háború első számú vámszedői, a rajna-westphaliai nagytőkések és az Elbán túli junker-nagybirtokosok, nyilván jobban honorálták az imperialista háború ideológiai alátámasztását, mint a liberálisok, a meg egyezéssel békét kereső egyéb burzsoá pártok, amikor a schlieffeni, majd a falkenhayni s végül a Hindenburg—Ludendorff-féle stratégia összeomlása a háború elvesztésével együtt a kapitalizmus összeomlásának nagyon is reális veszélyét vetítette előre.

Tévedés volna azt mondani, hogy a német nagytőkés imperialista társadalom első számú szövetségese a „hajbókoló szellemiek világa” volt. Ezt a szerepet a szociáldemokrácia, az Ebert—Scheidemann—David-féle többségi szociáldemokrata párt játszotta, s a független szocialisták centristái, jobboldali beállítottságú alakjai messzemenően támogatták. (Kautsky, Bernstein, Dittman és társai.) De nem hanyagolható el a szakszervezeti bürokrácia minden forradalmi fejlődéstől reszkető vezető gárdája sem. Nem volt-e ezek után megalapozott a mindenható katonai diktátor, Erich Ludendorff cinikus kijelentése az 1918 októberi első napokban: „Herr Ebert majd meg fogja oлдani — amikor maga a Legfelső Hadvezetőség ismerte be a katonai vereséget és a felülről végrehajtandó forradalom parancsoló szükségességét — hogy Németország ne süllyedjen el a bolsevizmus mocsarában!”

A junker—nagytőkés—szociáldemokrata szövetség, melynek egyetlen feladata a kapitalizmus megmentése volt a német nép várható forradalmában, mint ismeretes, az Ebert—Groener-szövetségben csúcsosodott ki. Aligha vitatható, hogy Groener az Eberttel vele összekötő „forró dróton” nemcsak a Legfelső Hadvezetőség nevében beszélt, hanem gazdáit, a nagytőke és nagybirtok nevében is, azok ellen a forradalmi erőik ellen, akik Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg, Franz Mehring s a többi forradalmár szavait követve a szocialista forradalom felé terelték az eseményeket.

A mű legnagyobb érdeme talán éppen a forradalmi október—november történelmi jelentőségű napjainak valóság-hű ábrázolása. Ez az ábrázolás nagy mértékben hozzájárul ahhoz, hogy az átlagolvasó megértse: az orosz szocialista

forradalom utáni legnagyobb népferradalom Európa szívében miért rekedt meg a polgári forradalom szintjén, s utána miért győzhetett egy véres ellenforradalom, amely valósággal lefejezte a szocialista forradalmi erőket.

A német nagytőkés—nagybirtokos (junkker) imperializmus elvesztette a háborút és a győztes antant lábai előtt hevert. A katonai vereség bekövetkeztéig a német nép milliós áldozatokat hozott. A véres áldozatok még jobban kijutottak azoknak a népeknek, amelyek a német imperializmus hódító háborújának részesei voltak. S itt nemcsak az ideiglenesen leigázott népekről volt szó, hanem a győztes hatalmak népeinek szenvedő fiairól is. Kérdés azonban, hogy a háborús nyomorért, nélkülözésekért és a hallatlan vérveszteségekért kizárólag a német imperializmus-e a felelős? A marxista történettudomány egyértelműen nemmel válaszol. A háborúért valamennyi imperialista nagyhatalmat felelősség terheli, de a felelősség árnyalásában nem hallgatható el a német imperializmus kezdeményező szerepe. A mű nagy érdemei közé tartozik a háborús felelősség egyértelmű megfogalmazása és adatok sokaságával történő alátámasztása. A mű ugyanakkor hangsúlyozza a német háborús célkitűzések és az objektív lehetőségek közötti feloldhatatlan ellentmondást, amely a német háborús vezetés kalandor jellegét egyértelműen aláhúzza. A német háborús vezetés ezt a kalandor jellegét végig megtartotta: katonailag, gazdaságilag, politikailag olyan erőfeszítéseket követelt, amelyek eredményessége eleve kétséges volt. Mindez a német imperializmus hallatlan agresszivitásából fakadó, saját erejét és lehetőségeit messze túlbecsülő voltából fakadt. Jeleit nemcsak a katonai események mutatják, hanem a pillanatnyi győzelmek kapcsán konkrét formában feltáruló politikai gyakorlat is. (Breszt—Litovszk.)

A német imperializmus az 1918. november 11-i Compiègne-i fegyverszünettel elismerte a katonai vereséget, de a háborús bűnös uralkodó osztályai és szociáldemokrata szövetségesei gondoskodtak arról, hogy a vereség árát azok a dolgozó tömegek fizessék meg, akik az imperialista háborúban a legtöbb áldozatot hozták, s akiknek szocialista forradalmi főrekvéseit, köztük egy békeszerető szocialista Németország megteremtését, az 1918-as forradalom leverésével megghiúsították.

Éppen ez a német történelem egyik nagy tanulsága. A másikat pedig a

német uralkodó osztályok és szövetségeseik hallatlanul kifinomult uralkodási művészete jelenti, amellyel még egy olyan, rájuk nézve rendkívül veszélyes időszakban is rendelkeztek, mint a nemzeti katasztrófával felérő háborúvesztés

és egy átmenetileg győztes népfordalom.

E tanulások nemcsak a német nép, hanem a világ népei számára is meg-szívlelendők.

Farkas Márton

## KÜLFÖLDI HADTÖRTÉNELMI FOLYÓIRATOK SZEMLÉJE

**Vojennoisztorieszki Szbornik** (Bulgária) 1975. 1—4. szám.

A bolgár hadtörténelmi folyóirat 1975-ben megjelent négy száma igen anyag-gazdag és tematikailag is sokoldalú. Egy-egy számban több tanulmány, tudományos közlemény és jelentős számú visszaemlékezés látott napvilágot. Folytatódott az egy-egy kiemelkedő katona, hadvezér, katonai teoretikus, katonai pedagógus munkásságát bemutató rövid életrajzi írások közlése; a szerkesztőség rendszeresen közli a könyvismertetéseket és az új hadtörténelmi munkák bibliográfiáját.

A tanulmányok, közlemények, visszaemlékezések többsége hadművészettörténeti vonatkozású.

Tematikailag a fő helyet az 1975-ben aktuális anyagok foglalják el. Ezek az írások több csoportra oszthatók. Egy részük a *Varsói Szerződés 20. évfordulójára* vonatkozik, mint például *At. Szermerdzsiev*: A népek biztonságának és a béke támasza (1. szám), valamint *Sz. M. Styemenko*: A Varsói Szerződés — a béke és a szocializmus szilárd védőpajzsa (2. szám) című írása.

A másik csoportot a *második világ-háborúval és a szovjet hadsereg döntő szerepével* foglalkozó tanulmányok és közlemények alkotják. Ide sorolhatók többek között: *Iv. Tucsev*: A második arcvonal jellege és szerepe a második világháborúban (3. szám); *D. Dimitrov*: Erődítési rendszerek a második világháborúban (3. szám); *Br. Ormanov*: A szovjet hadsereg döntő hozzájárulása a második világháborúban a hitlerista blokk szétveréséhez (2. szám); *D. Szavov*: A meglepés biztosítása a szovjet hadsereg moszkvai, sztálingrádi és kurszki hadműveleteiben (4. szám); *D. Delcev*: A Vörös Hadsereg erőikkel és eszközökkel való manőverezéseinek tapasztalatai a Nagy Honvédó Háborúban (3. szám); *V. Maculenko* szovjet hadtörténetész írása: A berlini hadművelet — a szovjet hadművészet diadala (2. szám); *Szl. Transzki*: A szovjet hadsereg és a

Szovjetunió szerepe Bulgáriának a monarcho-fasiszta rendszer alóli felszabadításában (3. szám); valamint *VI. Andonov*: A szovjet hadsereg felszabadító diadalútja Bulgáriában 1944. szeptember első felében (1. szám) című anyaga.

A harmadik csoportot a *bolgár nép honvédő háborújának 30. évfordulójával és az új típusú bolgár—szovjet fegyverbarátság történetével* kapcsolatos feldolgozások alkotják. Ezek: *At. Pejcev*: A bolgár néphadsereg részvétele a fasiszta Németország leverésében (1. szám); *G. Dimitrov*: A bolgár néphadsereg és a 3. Ukrán Front csapatainak együttműködése Bulgária honvédő háborújának időszakában (1. szám); *C. Mladenov*: A katonai légierő fejlődése és részvétele a honvédő háborúban 1944—1945-ben (2. szám); *VI. Sztójcev*, a Magyarországon is harcolt 1. bolgár hadsereg parancsnokának *A Sztara Planinától az ausztriai Alpokig* című közleménye (2. szám), továbbá az 1. számban megjelent és az 1945. márciusi dél-magyarországi eseményekkel foglalkozó két munka: *Szt. Penkov*: A bolgár hadművészet néhány jellemzője a drávai védelmi hadműveletben, valamint *Iv. Nikov*: A drávai védelmi hadművelet műszaki biztosítása című írása.

E témához kapcsolódik számos visszaemlékezés is, melyek elsősorban az 1. bolgár hadsereg magyarországi tevékenységének történetére vonatkozó ismereteket gazdagítják. Ide tartozik az 1. számból: *Iv. Zselev*: A 8. tundsani gyaloghadosztály a „Balkán” hadműveletben és a honvédő háború befejező harcaiban; *V. Valkanov* ezredesnek, a 16. hadosztály egykori komisszárjának visszaemlékezése A 16. gyaloghadosztállyal Magyarországon címmel; *N. Petrov*: A Balkán hadosztály a drávai hőskölte-ményben és *Iv. Demerdzsiev*: Hídfőben a Drávától délre című írása a 2. számban, valamint *J. Milcsev* feldolgozása: A 16. tüzérezred 3. tüzérosztályának harci útja a honvédő háború második szakaszában (4. szám). Újabb adatokat és tényeket közölnek a bolgár—szovjet