

# SZEMLE

## DER DEUTSCHE MILITARISMUS IN GESCHICHTE UND GEGENWART

(Militärverlag, Berlin, 1980. 301. o.)

A Német Demokratikus Köztársaság Hadtörténeti Intézetének (Potsdam) szerzői kollektívája Karl Nuss vezetésével egy napjainkban is igen fontos téma tudományos feldolgozására vállalkozott, nevezetesen a német militarizmus történetének mélyreható feltárására, s annak korunk bonyolult nemzetközi helyzetében, a modern kapitalizmus szocializmus-ellenes konfrontációjában vállalt különleges szerepe bemutatására. „A német militarizmus a múltban és jelenben” c. tanulmánykötet, amely 16 tanulmányt foglal magában, az Intézet „Tanulmányok-problémák-elemzések” c. sorozatának eddig legnagyobb érdeklődést kiváltó kötete.

A militarizmus, e sokrétű, bonyolult, az egész társadalmi életet átható jelenség kutatása a nemzetközi munkásmozgalom neves teoretikusainak munkásságában, illetve a marxista—leninista történettudományban mindig kivételes helyet foglalt el, csakúgy, mint a polgári ideológusok és tudósok tevékenységében. Míg ez utóbbiak alapállása egyértelműen az, hogy a militarizmus a társadalmi rendszerektől független jelenség, a mű szerzői, a marxista—leninista történettudomány eredményeit összegezve, abból indulnak ki, hogy a militarizmus — legtágabb értelemben véve — az antagonisztikus osztálytársadalmak felépítmény-jelenségének tekinthető, a politika egyik formájának, illetve a kizsákmányoló osztályok részéről a hatalom gyakorlása egyik módszerének más osztályokkal szemben, amelynek kapcsán felhasználják a katonai erőket, eszközöket, módszereket és elméleteket. Funkciójában a militarizmus kettős feladatot lát el: egyrészt féken tartja a kizsákmányolt tömegeket, másrészt az uralkodó osztály(ok)-csoportosulások külső, expanzív törekvését realizálja. A militarizmus sajátos vonásai közé tartozik, hogy általában az adott társadalmi formáció ha-

nyatoló szakaszában lép előtérbe, akkor, amikor az uralkodó osztály társadalmi érdekek képviselőjére már képtelen. Ebből következőleg a militarizmus nem más, mint reakciós és többnyire ellenforradalmi, nyílt, brutális erőszakpolitika, amit élesen el kell határolni a katonai erő progresszív szervezetétől, illetve alkalmazásától. Ezen elhatárolás kritériumai: a társadalmi rendszer jellege és a mindenkori állam osztályszerkezete. Az említett kritériumokból adódik a militarizmus történelmi megjelenési formáinak különbözősége társadalmi formációk, illetve azok fejlettségi szakaszai szerint.

A kapitalizmus kialakulásával a militarizmusnak egy új, minőségileg magasabb formája lép elő. A „modern militarizmus” (a szűkebb értelemben vett militarizmus) a burzsoázia nyílt hatalmi erőszakrendszere, amelyben a katonai hatalom a társadalmi élet valamennyi területébe behatol, s időlegesen azokat maga alá veti. A militarizmus, mint rendszer, csak a termelőerők és a társadalmi kommunikáció olyan szintjén jöhetett létre, amit a kapitalista termelési mód megszületése és kiteljesedése tett lehetővé. Voltaképpen a kialakuló kapitalista termelési mód feltételei között fejlődött ki a későfeudális katonai rendszer is, mindenekelőtt Poroszországban, habár az a feudális osztályuralom érdekében. A polgári forradalmak korszakában a burzsoá osztályuralom időszakos válságai hozták létre militarizmust (bonapartizmus), amely legmagasabb fokát a kapitalizmus utolsó szakaszában az imperIALIZMUSBAN éri el.

A szerzők megállapítása szerint napjaink militarizmusa, militarista rendszerei egy extrém katonai—bürokratikus hatalmi apparátus megjelenési formái, amelyek az egész népgazdaságot alárendelik a hadfelszerelési ipar szükségleteinek, a belpolitikai represszióknak és a kifelé irányuló agresszióknak, miközben a néptö-

megeket a nacionalizmus és sovinizmus szellemében ideológiailag manipulálják. A modern militarizmus konkrét formái és típusai a mindenkori ország történelmi feltételei által meghatározottak (a polgári átalakulás útjai, a későfeudalista militarizmus hagyományai, a polgári-forradalmi hagyományok továbbélése stb.), de döntő szerepet játszanak a nemzeti (belső) és nemzetközi (külső) erőviszonyok is. E tényezőktől függ lényegében az is, milyen mértékben tud kiformalódnia a militarizmusra való hajlam, tendencia, egy szervezett, a társadalmat összességében meghatározó rendszerben. A modern imperialista militarizmus megjelenési formáját és típusát az is befolyásolja, hogy az imperializmus a jelenlegi korszak jellegéből adódóan többé már nem az egyetlen meghatározója a társadalmi fejlődésnek, és hogy a vele szemben álló belső-külső erőkkel növekvő mértékben konfrontációra kényszerül. Éppen ezért a kapitalizmussal való okozati összefüggés ma sem jelenti azt, hogy a polgári állam, vagy a polgári politika ab ovo egyenlő-sül a militarizmussal.

A modern imperialista militarizmus történelmi meghaladása feltételezi a munkásosztály vezető szerepét az imperializmus, a háború és a háborús veszély elleni harcban, s elérhetővé csak a kapitalizmus, s egyáltalán a kizsákmányoló társadalom felszámolása révén válhat. Ebből következően, a militarizmus el-lenpárja nem a pacifizmus, hanem a forradalmi antimilitarizmus, melynek szilárd támasza a szocialista államok katonai ereje.

A militarizmus fogalmának meghatározása után külön tanulmány foglalkozik a fogalom történeti megjelenésével, majd a munkásmozgalomban való elterjedésével. A fogalom először a 19. sz. elején tűnik fel a francia szocialistáknál, akik a III. Napóleon-féle bonapartizmus megjelenésére használják. Első írásbeli nyoma az utópista szocialista Proudhonnál található. Jóllehet Marx Louis Bonaparte államcsínyéről 1851. december 2-án írt munkájában részletesen elemzi a militarizmust, magát a szót nem használja. Engels viszont 1875-ben a Poroszország vezette Német Birodalmat a „militarizmus igazi reprezentánsának” nevezi. A fogalmat a német munkásmozgalomba W. Liebknecht vezette be, hangsúlyozva, hogy az valamennyi nép közös ellensége, amelyet forradalmi eszközökkel kell megsemmisíteni. Behatóbb elemzést K. Liebknecht ad a német militarizmusról, először a Szociáldemokrata Párt brémai kongresszusán (1904), majd „Militarizmus és antimilitarizmus” c. híres írásában (1907). Ez utóbbiban K.

Liebknecht nyomtatékosan kiemelte a militarizmus társadalmi jelenség voltát, s egyben társadalmi felépítmény jellegét, hangsúlyozva annak külső és belső elnyomó funkcióját. A militarizmus legát-főbb elemzését Lenin végezte el (I. Lenin művei, 22. k., németül), akinek vizsgálatai nem szűkültek le egy bizonyos ország militarizmusára, hanem a világ újrafelosztásáért küzdő nagyhatalmak militarista rendszereit vette kutató górcsőbe alá, megállapítva, hogy az első világháborúban a monopolkapitalizmus állammonopolista-kapitalizmussá történt átalakulásával a társadalmi élet valamennyi területe a militarizmus áldozatává lesz, amellyel a proletárforradalom katonai programját kell szembeállítani. A Nagy Októberi Szocialista Forradalom óta, a kapitalizmus általános válságának elmélyülésével, a militarizmus egyre inkább a szocializmus rendszerre ellen irányuló imperialista aknamunka eszköze, amelynek kapcsán elveszti „nemzeti” jellegét, s az USA imperializmus vezette katonai koalíció rendszerében internacionalizálódik.

A mű tanulmányainak többsége a német militarizmus fejlődéstörténetével foglalkozik. Így részletes elemzést kapjuk a 19. sz-i porosz—német militarizmusnak, a 20. sz. eleji, az első világháborút megelőző imperialista militarizmusnak (s vele együtt a német munkásmozgalom elkekeredett harcának ábrázolását a militarizmus ellen), amelyekre a porosz junkerség a maga feudális maradványaival nyomta rá bélyegét és törekedett a nagytőke szélsőséges, agresszív hódító célkitűzéseit a kezében levő félelmetes erejű, a kapitalista termelési viszonyok feltételei között kialakult modern tömeghadsereggel elérni, megvalósítani. A császárságot követő weimari köztársaság militarizmusára nyugodtan rá lehetett olvasni azt, amit az államra: a császárság folytatása volt más eszközökkel. A militarizmus színezetében viszont annyit változott, hogy a junker vonással szemben a nagytőke vonása erősödött meg, amely — a háborúvesztés és a novemberi forradalom keserű valóságában — rugalmasabbá vált, s a nyílt, brutális erőszak helyébe a szociál-demagógia eszköztárát léptette, bizonyos demokratikus mázt vett fel, s „liberális” légkörben készült a német imperializmus viszszavagására, az új világháborúra. Mind ez nem jelentette a hadsereg, a Reichwehr vezetését kezükben tartó militaristák harmonikus egységét. Az ún. liberális szárny (W. Groener, K. Schleicher stb.), amely a szociáldemokráciával való szövetséget már 1918-ban megalapozta (Groener—Ebert-féle szövetség) taktikai

kérdésekben szemben állt a szélsőjobb-oldali militaristák (E. Ludendorff, M. Bauer, a fasiszms hatalomra juttatásában segédkező W. v. Blomberg és W. v. Reichenau) csoportjával. A kettőjük között ingadozott H. v. Seeckt és csoportja (W. Heye, W. v. Fritsch, L. Beck.) abban az értelemben, hogy a köztársaságot szükséges rosszként elfogadta, de a náci mozgalom megerősödésével egyre közeledett a szélsőséges militaristákhoz. A Groener—Schleicher csoport ugyanakkor az antifasiszta tömegmozgalmak leszerelésével készítette elő a náci hatalomátvételt, annak ellenére, hogy Groener a náci személyes ellenfele volt, Schleicher pedig a hosszú kések éjszakájának egyik áldozata lett. A 20-as években feléledő, új erőre kapó német militarizmussal szemben egyedül a Német Kommunista Párt harcolt elszántan: E. Thälmann a XII. pártkongresszuson tartott nagy beszédekben széles antifasiszta-demokratikus egységfront létrehozását sürgette a fenyegető fasiszta diktatúrával, s az azt teljes mértékben támogató militaristákkal szemben. Az egységfront létrehozása sikertelenségének okai közismertek, eredménye a náci hatalomátvétel lett, amely az emberiség legszörnyűbb háborújához és a német nép nemzeti katasztrófájához vezetett el.

A fasiszms és militarizmus közötti szilárd szövetség osztálygyökerei azonosak, jöllehet a kettő egymással nem egyenlő. Maga a szövetség a második világháborúig több fejlődési szakaszon ment át. Általánosságban megállapítható, hogy a militarizmus eszköze, a hadsereg (Wehrmacht), a náci által felkínált, illetve érvényre jutott munkamegosztás alapján a német monopolkapitalizmus agresszív hódító céljait volt hivatva megvalósítani, míg a belső elnyomás funkcióit a fasiszta párt fegyveres szervezetei, az SS, SA, a Gestapo és a rendőrség látták el. Mindez nem zárta ki, hogy a fasiszta diktatúra korlátlan hatalma a Wehrmacht felett nem érvényesült volna, azok a militaristák, akik a fasiszta befolyás erősödésével szemben egy ideig ellenállást tanúsítottak (az ún. wilhelmianusok, a polgári származású L. Beck, Fr. Halder), vagy kihullottak a vezetésből, vagy megalkudtak; mindenesetre a terepet átadták a porosz nemességből származó olyan katonai vezetőknek, akik a hadsereg teljes fasiszálódását követelték. (W. v. Reichenau, W. v. Blomberg, Fedor v. Bock, H. v. Guderian stb.) (Kár, hogy a mű nem foglalkozik az arisztokrata tábornokok azon csoportjával, akik a náciakat megvetették ugyan, de a fasiszmust, s annak rabló háborúját hűségesen kiszolgálták. Így pl. G. v. Rundstedt tábor-

nagy, majdhogynem „hindenburgi” tekintélyével még 1945 elején is az általa mélyen lenézett Hitler mögött állt. Vagy W. v. Leeb tábornagy, akinek „hűségét” — jöllehet bajor arisztokrataként és bigott katolikusként személyileg minden náciit gyűlölt — Hitler hatalmas birtokadománnyal vásárolta meg.)

A militarizmus és a fasiszms szövetségének hangsúlyozása rendkívül fontos. A háború utáni nyugati történetírásban ugyanis rögtön jelentkezett az a mai napig élő irányzat, amely a német legfelső katonai vezetés és a fasiszták, elsősorban a fasiszta vezetők (Hitler, Himmler, Göring stb.) áthidalhatatlan ellentétéről beszél. E legenda döntő bizonyítékául a Hitler elleni, 1944. július 20-i merényletet hozzák fel. Bármennyire is tragikusán végződött az összeesküvők sorsa, vitathatatlan, hogy programjuk a kapitalista társadalom megmentését célozta egy olyan időpontban, amikor az irtózatos katonai vereségek egyre közelebb hozták a nemzeti katasztrófa végkifejletét. A német nagyburzozázia a merénylet pillanatában, s mindaddig, míg a harci cselekmények el nem érték Németország földjét, cserben hagyta őket, s szenvtelenül szemlélte gróf Stauffenberg, s a többiek egyéni tragédiáját, miközben a német népgazdaság erejét minden eddiginél fokozottabb mértékben a vesztt háború szolgálatába állította. De nem csak a nagyburzozázia. A legfelső katonai vezetés sietett hűségéről biztosítani Hitlert, s példáját követte a hivatásos tisztikar; a fasiszta háborúért hozott újabb erőfeszítések példátlan hulláma öntötte el az országot, s ezek kikényszerítésében a militarizmus valamennyi csoportja az élen járt. Az összeomlás napjaiban és óráiban aztán számos kísérlet történt, hogy különböző tábornoki klikkek kapcsolatot keressenek az Egyesült Államok és Nagy-Britannia reakciós köreivel a Szovjetunió ellen, és a „modern militarizmus” átmentésére a háborús vereség utáni időkre.

A „flexibilis”, „modern militarizmus” átmentésére és újjáéledésére a háborút követő hidegháborús időszak kedvező feltételeket teremtett. A mű bőséges anyagot szolgáltat arra, miként vált a nyugati hatalmak által létrehozott Szövetségi Köztársaság a militarizmus melegágyává, s hogyan integrálódott bele a modern német militarizmus az USA imperialisták vezette katonai blokkba, s játszik napjainkban is meghatározó szerepet a béke és a nemzetközi enyhülés zászlóvivője, a Szovjetunió és a szocialista országok ellen. A német militarizmust emellett napjainkban az állammonopolista rendszerrel való legszorosabb kapcsolat jellemzi, amelyben a militarista

kaszt megőrizte hagyományos exkluzív helyzetét, s döntő befolyással rendelkezik a hadiipari komplexumok irányításában.

Flexibilis voltát pedig annak felismerése húzza alá, hogy mivel a szocializmus elleni harcot egyedül vállalni nem tudja, a kapitalista szövetségi blokkon belül megelégszik a másodhegedűs szerepével, miközben a nyugat-európai integrációban a vezető szerepet ragadja magához.

Korunk német militarizmusa jegyeiben eltér a hagyományostól, különbözőségei a mai nemzetközi osztályviszonyoktól, osztályharctól meghatározottak. Ha eddig a rivális imperialista államok közötti konfliktusok legfőbb forrása volt, a nemzetközi militarizmus részeként a világ valamennyi forradalmi erőivel szembeni el-

keseredett — extrém reakciós és agreszív — harc letéteményese, amellyel szemben csak a szocialista államok katonai ereje képes az egyetemes békét és emberi haladást megőrizni.

A mű érdemei közé tartozik, hogy bőséges anyaggal dokumentálja azt a mérhetetlen kárt, amit a német militarizmus a világ népeinek okozott. Ugyanakkor lehetőséget nyújt a Bundeswehr és a NATO fegyverkezési hajszájának nyomon követésére. A munkát végül igen gazdag irodalmi anyag egészíti ki, amely átfogja a marxizmus—leninizmus klasszikusainak a militarizmus történetére vonatkozó munkásságát és a szovjet, valamint az NDK-beli történetírás erre vonatkozó eredményeit.

Farkas Márton

KATHRIN SITZLER

### SOLIDARITÁT ODER SÖLDNERTUM?

#### Die ausländischen Freiwilligenverbände im ungarischen Unabhängigkeitskrieg 1848—49

(Biblio Verlag, Osnabrück, 1980. 481 o.)

Bátorságra vall, és feltétlenül tisztelet érdemlő vállalkozás egy fiatal, kezdő német történésztől, hogy — vállalva a nyelvi nehézségeket is — a magyar történelem egy viharos, korszakhatárt jelentő időszakából, az 1848/49. évi forradalom és szabadságharcból merítsen témát. Munkája céljaul a szabadságharcban részt vevő külföldi légiók tevékenységének és szerepének az összegezését tűzte ki. A szerző másfél évet töltött Magyarországon az ELTE ösztöndíjasaként, illetőleg kutatóként. Könyve azonos azzal a munkával, amelyet 1974-ben a müncheni Ludwig-Maximilian Egyetem bölcsészeti kara disszertációként elfogadott.

A könyv fő- és alcímének az egybevetése gondolkodóba ejti az olvasót és ez a bizonytalanság a könyv olvasása után is megmarad. Nevezetesen az, hogy a magyar szabadságharcban részt vevő legjelentősebb külföldi légiók bemutatása volt-e a fő cél, vagy pedig annak az elvi kérdésnek a tisztázása, hogy a 19. századi külföldi alakulatok ideológiai azonoság alapján, együttérzésből vettek-e részt más népek harcában, vagy csak anyagi érdekből, zsoldért; és a magyar szabadságharc s annak külföldi légiói e

kérdés tisztázásához csupán vizsgálati alapot nyújtottak?

Szerepük és tevékenységük tisztázása céljából elvi-elméleti kérdések felvetéséből áll a bevezető rész, amelynek rövid summázata az, hogy a légiók végezetül is egy elvont eszméért, a szabadságért, Magyarorszáért, vagy a saját hazájukért harcoltak-e; szolidaritásból, eszmei meggyőződésből, vagy anyagi érdekért, zsoldért. Tovább szűkítve és pontosítva a kérdést: mi készítette a külföldi nemzetiségűeket arra, hogy részt vegyenek a magyar szabadságharcban, illetőleg mi készítette Magyarországot a segítségük igénybe vételére és toborzásukra? Részvételük tényleges segítséget jelentett-e a magyar ügy számára, vagy csak teherterelt? Milyen katonai szerepük volt e köteleknek, és fellépésüknek voltak-e bel- és külpolitikai konzekvenciái?

Érveket és ellenérveket sorakoztat fel a kérdések felvetése során, azok lezárása nélkül. A megválaszolásra főként a légiók történetének konkrét tárgyalása hivatott, ami meg is történik. Ezek az esetek többségében helytállóak, helyenként azonban erőltetetteknek tűnnek. A válaszadás során főként azt a tény nem