

kompetenciája fokozatosan erősödött az agglomerációban elhelyezkedő rendőrségek irányában.

*Ravasz István* alezredes Ph. D., a Hadtörténeti Múzeum tudományos főmunkatársa a nyilas rendvédelem német gyökereinek bemutatásával a rendvédelem oldaláról is megerősítette azt a tényt, hogy a nyilas rendszer nem a Kárpát medence társadalmának szülötte, hanem német import, a birodalmi Németország által Magyarországra kényszerített állapot volt, amelynek hiányoztak a magyar gyökerei.

*Vass Ferenc* a magyar útlevelelrendészet változásának tendenciáit tárgyalta a századfordulótól napjainkig. A változások jelentősek voltak, hiszen a liberális regulációtól a sztálini diktatúra szabályozásáig terjedtek.

Ebéd után a konferencia elnöki tisztét *dr. Óry Károly* főiskolai docens vette át.

A délutáni első előadó *Kósa László* Ph. D. aspiráns a budapesti közúti közlekedés rendjének szabályozásáról szolt 1872-től napjainkig; lényegében a hármas településből világvárossá fejlődött város közlekedéstörténetét ismertette.

*Simon Sándor* a budapesti agglomeráció peremterületébe tartozó Cegléd és környéke XVIII-XIX. századi rendvédelmét mutatta be.

*Kiss István Géza* alezredes, Ph. D. aspiráns, a Hadtörténeti Múzeum főmúzeológusa a Magyar Királyi Pénzügyőrség szociális viszonyainak

szabályozását és azok helyzetét tárta fel előadásában a két világháború közötti időszakra vonatkozóan.

*Kövesi László* „Szociálpolitikai érzékenység a rendőri és a BM szerveknél 1990-től napjainkig” címmel napjaink szociálpolitikai helyzetét vizsgálta. A konferencia egyetlen nem történelmi témájú megnyilatkozását történelmi tartalmú hozzászólások követték, amelynek lényege az volt, hogy a nyugdíj-pénztár követelje vissza azokat a javakat, amelyeket e szervezet elődjétől az úgynevezett népi demokrácia időszakában elvettek.

Az előadásokat vita zárta le. A legérdekesebb viták Parádi József, Csóka Ferenc és Kaiser Ferenc előadásai körül bontakoztak ki.

A konferencia tapasztalatait, előadásainak konklúzióit *dr. Óry Károly* összegezte, aki a jelenlévők egyetértésével támogatva sikeres rendezvénynek minősítette a konferenciát, amelyen új, eddig ismeretlen történelmi tények, új kutatási eredmények is felszínre kerültek. Ezek közé sorolta a Ráday Gedeon szegedi kormánybiztosságával kapcsolatos egyes kérdéseket, illetve a magyar rendvédelem sajátosságait bemutató előadásokat.

Az előadások zárását követően a résztvevők fehér asztal mellett beszéltek meg mindazt, amire a konferencia vitájában nem jutott idő. Pénteken, a fakultációs program keretében, Székesfehérvár és környéke nevezetességeinek megtekintésére került sor.

SUBA JÁNOS

## A MURA MENTE ÉS A TRIANONI BÉKESZERZŐDÉS

**Nemzetközi tudományos konferencia, Lendva, 1998. november 20.**

A lendvai Magyar Nemzeti Művelődési Intézet 1998. november 20-án a trianoni békeszerződés évfordulójára tudományos konferenciát szervezett a békeszerződésnek a Mura mentére gyakorolt hatásáról. (A „Mura mente” alatt a szlovén fennhatóság alá került magyar területeket értik.)

A tanácskozáson részt vett *Ószi István*, hazánk szlovéniai nagykövete, aki köszöntőjében arról beszélt, hogy Trianon ma már, a határok kivételével, minden tekintetben

meghaladta önmagát. A magyar politika e kérdéskörben tett lépéseinek vázolója során reális lehetőségként az integráció fontosságát hangsúlyozta.

*Gönc László* költő, történész, a Lendvai Magyar Nemzetiségi Intézet igazgatója megnyitó beszédében a kérdéskör problematikáját a szlovéniai magyarság szemszögéből tekintette át. Kifejtette: mivel a történeletről hosszú időn át nem lehetett nyíltan beszélni, a helyi magyarságot hiányos

és torz információk befolyásolták, ami a nemzeti öntudat torzulásához vezetett. Fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy a tanácskozás történeti-szakmai jellegű, amelyen nem lehet tabu téma. Az együttműködés kezdete kérdések tisztázása.

A tanácskozást *Glatz Ferenc*, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke levélben üdvözölte.

*Ormos Mária* akadémikus „Trianon” című bevezető előadásában a problémakör három szeletét elemezte. A békerendszer mindenestül rossz volt, azt a történelem később igazolta, mégis több új elemet vitt be a politikai gondolkodásba: a demokratikus elveket, a nemzetiségek jogát a független, önálló állami létre, valamint azt a gondolatot, hogy a béke érdekében létre kell hozni egy szervezetet. A közép-európai térség szerepét elemzve utalt arra, hogy Ausztria-Magyarország szerepe leértékelődött a nyugat szemében, ezért a Monarchia funkcióit az önnállóra vált államokra bízta. Trianon és Magyarország kapcsán kiemelte, hogy a konferencián nem volt magyar kérdés, magyar bizottság; az ország sorsáról máshol, más összefüggésben, csekély információk birtokában döntöttek. Az előadó – Trianon hatásait elemzve – külön rámutatott, hogy a konferencia legfontosabb elve, a nemzetiségi elv, az elmúlt évtizedek tükrében Csehszlovákia és Jugoszlávia esetében kudarcnak bizonyult, míg Magyarország függetlensége helyreállt. Az országnak lett saját pénze, hadserege és külpolitikája, ez volt Trianon hozadéka.

*Gönc László* lendvai történész „Sajátos politikai és katonai események a Mura mentén 1919-ben” címmel tartott előadásában a terület történetét és a jövőjére vonatkozó elképzeléseket vázolta a határvédelem megszervezésén át a különböző politikai erők által kidolgozott autonómia- és elszakadási törekvéseken keresztül a szerb megszállásig.

*Hornják Árpád*, a Pécsi Janus Pannonius Tudományegyetem Doktori iskolájának hallgatója „A jugoszláv-magyar határ kialakulása az I. világháború után, különös tekintettel a Muravidékre” címet viselő előadásában diplomáciatörténeti szempontból elemezte az eseményeket: a délszláv igényeket kielégítették, jugoszlávia északi határa kijelölték. A továbbiakban a jugoszláv delegáció memorandumait elemzve kísérté

figyelemmel a jugoszláv álláspont változását, és összefüggéseit a határ más szakaszainak alakulásával.

*Fujcs Matejka*, a muraszombati Területi Múzeum tudományos főmunkatársa „A Mura-vidéki szlovénok kételyei a válságos (forradalmi) időszakban” című előadásában először a terület etnikai, társadalmi, kulturális és vallási helyzetét vizsgálta, majd a szlovénság politikai törekvéseit jellemezte, amelyeket egyházi vezetők irányítottak. Elemezte a különböző autonóm törekvéseket és kiemelte, hogy a szlovénságot soha nem sikerült közös fellépésre tömöríteni, mert hiányzott az érdeklődés és mindig az egyházi megfontolások kerültek előtérbe. Végezetül hazai szempontból értékelte a jugoszláv államba való betagozódást, hiszen a szlovén politikusok az egyesülés után is az autonómiáért küzdöttek.

*Zsiga Tibor*, a történelemtudomány kandidátusa „A Mura mente lakossága és a »trianoni békeszerződés«” címmel tartott előadást. Először tisztázta a Mura mente, Mura-vidék, Vend-vidék, mint történelmileg változó terület értelmezését az idők folyamán. Előadásában a fő hangsúlyt a lakosság viselkedésére, a helyi politikai erők kezdeményezéseire helyezte. Plasztikusan mutatta be a lakosság reagálását a politikai eseményekre, a határkitűzés folyamatára. Külön hangsúlyozta a békediktátum igazságtalan és amorális jellegét.

*Kovács Attila*, a Ijubjanai Történeti Intézet munkatársa „A magyar-szlovén nyelvhatár és a trianoni békeszerződés” című előadásában a történeti-statisztikai források tükrében és történelmi összefüggésben elemezte a nyelvhatár alakulását.

*Dr. Suba János*, a Hadtörténeti Intézet és Múzeum tudományos főmunkatársa „A magyar-jugoszláv határmegállapító bizottság működése 1921-1924 között” címmel három kérdéskört érintett. Először azokról a dokumentumokról szólt, amelyek a határmegállapító munka elveit szabályozták, azután a határmegállapító bizottság tevékenységét és a a határ vonal kitűzését ismertette, végül a rendszeresített határdokumentumokat jellemezte.

*Mukic Kozar Maria*, a szombathelyi Savaria Múzeum munkatársa „A trianoni békeszerződés hatása a Szentgotthard környéki szlovénok életmódjára” című

előadásában etnográfiai és szociológiai szempontok alapján tekintette át a szlovén községek életét. Statisztikailag mutatta ki a határ elválasztó szerepét a szlovén falvak között a házasság, temetés szempontjából.

*Huszár Zoltán* történész, a Baranya Megyei Múzeumok igazgatója érdekes, figyelemfelkeltő előadást tartott „A trianoni béke hatása az 1920-as évek Magyarországának művelődéspolitikájára” címmel. A művelődéspolitikai kormányzati szintre emelése a veszített háborúra és a területi csonkításra adott válasz volt. Felszólalásában a tudomány- és oktatáspolitikát, valamint az iskolán kívüli népművelést elemezte. Trianon hatása volt az is, hogy a katonai költségvetés egy részét csoportosították át az oktatás és művelődés területére.

*Parádi József*, a Rendőrtiszti Főiskola tanára, a Szemere Bertalan Rendvédelmi Tudományos Társaság elnöke „Határőrizet a huszas évek elején a Mura mentén” címmel a határőrizet megszervezését ismertette. Vázolta a szolgálat megszervezésére kialakított különböző koncepciókat és jellemezte a Mura-vidék határőrizetét.

*Bence Lajos* lendvai író és irodalomtörténész „Peremhelyzetből kisebbségbe” című előadásában a térség helyzetét jellemezte, különös tekintettel az ott élő lakosságra, annak megélhetési viszonyaira. Végezetül a földreform hatását vizsgálta a terület lakossága szempontjából.

*Szilágyi Imre*, a Teleki Alapítvány munkatársa „Rendezni végre közös dolgainkat” címmel mondta el véleményét a Zsiga Tibor és Vilko Novak közötti vita kapcsán. (Vilko Novak, a néprajz professzora Zsiga Tibor Muravidéktől Trianonig című – hatalmas mennyiségű, feltáratlan levéltári forrásra támaszkodó – könyvére reagált és vitatta a szerző állításait. Zsiga könyvét Szlovéniában bezúzták és bírósági per indult ellene, amíg leírt állításának levéltári forrásait be nem mutatta.)

*Székelly András Bertalan*, a Honismereti szövetség munkatársa „Civil lehetőség trianon meghaladására: a honismereti mozgalom”

címmel azt a kérdést boncolgatta, hogy mit jelentett Trianon a kisebbségi helyzetbe került magyarok számára, hogyan reagál erre a helyzetre a polgár, a civil. Végül bemutatta az alulról építkező honismereti mozgalmat, amely – a rendszerváltozást túlélve – a herderi értelemben vett kultúrnemzetet építi.

Az előadások után vita következett, amely során az elhangzottakat pontosították, kiegészítették, bizonyos fogalmakat értelmeztek, álláspontokat tisztáztak.

*Göncz László* zárszavában kiemelte, hogy az előadássorozat konstruktív eszmecsere kezdete lehet, amely minden bizonnyal segítséget nyújt egymás megértéséhez, a nemzetek közeledéséhez.