

2. Az osztály tervei közé tartozik József Attila részletes, alapos életrajzának megírása. Az életrajz írója, *Szabolcsi Miklós*, az osztály értekezletein több ízben beszámolt munkája állásáról, a felmerült kérdésekről. Az életrajz egyes részleteinek tisztázására tett romániai tanulmányútjáról szóló beszámolóját l. az ItK 1958. 1. számában. — Ugyancsak az életrajz tisztázása céljából az osztály levelezést folytatott a költő több belföldi, valamint külföldön élő ismerősével.

Az életrajz egyik fontos problémájaként az osztály egy értekezleten foglalkozott József Attila betegségével. *Varga Ervin* orvos-aspiráns rekonstruálta a költő kórrajzát; a több meghívott jelenlétében lefolytatott vita főképpen akörül forgott, hogy az így nyert adatok mennyiben hasznosíthatók költészete megértésére és magyarázatára. A résztvevők megegyeztek abban, hogy József Attila lehetett beteg, de költészete egészséges; a betegség csak mint tárgy jelentkezik nála. (A vita részletes ismertetése az IT 1958. 3. számában fog napvilágot látni.)

3. A József Attila költészetével kapcsolatos elvi kérdések *Bokor László* készülő disszertációjával kapcsolatban kerültek megvitatásra. Munkája egyes fejezetei bemutatásakor élénk vita fejlődött ki; egy ízben József Attila marxista műveltségének jellegéről, politikai s filozófiai állásfoglalásáról a munkásmozgalom egyes kérdéseivel kapcsolatban; egy másik alkalommal a költő műve etikai elemeivel, főleg kora szaiakasza idevágó problémáival foglalkozott *Bokor László*. Tanulmányos és termékeny volt az a megbeszélés is, amelyen a disszertáció idevágó fejezetének bírálataképpen, a költő művészi eszközeivel, képalkotásával, lelki alkatával, asszociációs módszerével foglalkoztunk.

4. Az osztály kezdeményezésére *Wacha Imre*, a Nyelvtudományi Intézet munkatársa tervezetet készített egy József Attila-szótárra.

A tervet és a mintacímzavakat az osztály *Gáldi László*, a Nyelvtudományi Intézet osztályvezetője jelenlétében vitatta meg, s ennek eredményeképpen szükségesnek látta egy, József Attila teljes szókincsét felölelő, értelmező szótár elkészítését.

A József Attilával kapcsolatos problémák az osztályértekezleteken tárgyalt több más munka vitája alkalmából is szóba kerültek. (A Baumgarten-díj története, a XX. századi költészet egyes kérdései, a népiesség története stb.)

1958 november elején az Intézet kétnapos, nyilvános ülészakon foglalkozik majd József Attila költészetével, irodalomtörténeti helyével, valamint a két világháború közti magyar líra ide kapcsolódó problémáival. Az ülészak előadói neves meghívott irodalomtörténészek (Révai József, Balogh Edgár (kolozsvári), Bóka László, Tolnai Gábor, Koczás Sándor) valamint az Intézet tagjai lesznek.

Az osztály további tervei ezen a területen: József Attila Összes Művei IV. kötetének sajtó alá rendezése; *Szabolcsi Miklós*: József Attila életrajza; a József Attila szótár elkészítése, a költőre vonatkozó emlékek és anyagok archivális gyűjtése, kortársak kikérdezése stb. Fontosnak tartjuk, hogy szorosabb együttműködést létesítsünk az Országos Petőfi Múzeummal; s általában a munkánk eredményeit, — mint eddig is, — anélkül, megbeszélések, újságcikkekben ismertessük.

Sz. M.

INTÉZETI HIREK

(1958. január 1. — július 31.)

Az intézet munkatársai a XX. kerület KISz szervezetének felkérésére 1957—58 telén több irodalmi előadást tartottak a XX. kerület különböző üzemeiben. *Gerézy Rabán* Balassiról, *Klanczay Tibor* Zrínyiről, *Németh G. Béla* Petőfiről, *Rejtő István* Mikszáthról, *Czine Mihály* Adyról, *Nagy Péter* Móriczról és *Szabolcsi Miklós* József Attiláról tartott előadást a kerület munkásifiatlajának.

*

Január 13-án az intézet tagsága plenáris értekezleten megvitatta az irodalomtörténeti kritika helyzetét és problémáit. A megbeszélés azért vált szükségessé, mert az

Intézet vezetősége előzőleg elhatározta, hogy az Irodalomtörténeti Közlemények kritikai rovatát megerősíti, s gondoskodik arról, hogy a jövőben minden irodalomtörténeti kiadványról bírálat jelenjék meg folyóiratunkban. Az értekezlet *Klanczay Tibor* bevezető referátuma és többek hozzászólása alapján kialakította azokat a legfontosabb szempontokat, melyeket az intézet munkatársai irodalomtörténeti recenzióikban érvényesíteni fognak.

*

Január 15-én a XX. századi osztály *Szabolcsi Miklós* vázlatát vitatta meg a magyar népies mozgalom történetének egyik

periodusáról (1929—1944). A vázlat a mozgalom történetének, kialakulásának főbb állomásait foglalkozott. A beszámolót követő élénk vitában főleg a népies mozgalom 1939 utáni szakaszának értékeléséről esett szó; többen hangsúlyozták, hogy a vázlat fontos eredményeket ért el a mozgalom történeti elemzésében, de ugyanakkor szükséges lenne a tanulmány végleges szövegében jobban kiemelni a népies írók irodalmi alkotásainak jelentőségét.

*

Az Instituto Italiano di Cultura és a Kulturkapcsolatok Intézete vendégeként Budapesten tartózkodó *Guido Piovene* olasz író az Intézet vezetősége január 16-án baráti beszélgetésre hívta meg. Piovene mindenekelőtt eddigi alkotásairól és további írói terveiről beszélt, majd a kialakult közvetlen társalgás során az olasz szellemi élet különböző jelenségeiről tájékoztatta a jelenlevőket.

*

A XX. századi osztály január 22-én a szerző kérésére megvitatta *Vajda László* Móra monográfiájának tervezetét. A *Kis-péter András* vitaindító beszámolóját követő beszélgetésben a vita résztvevői hiányolták, hogy *Vajda László* egyébként érdekes tervezetéből nem domborodik ki eléggé az író fejlődése, másrészt a tervezetből az látszik, hogy a szerző eltúlozza Móra jelentőségét, nem méri eléggé hozzá Mórát írókörtársaihoz. A vitában *Földes Anna* is részt vett, aki nemrég fejezte be szintén Móra Ferencsel foglalkozó kandidátusi disszertációját.

*

Január 24-én a XIX. századi Osztály eleven és sikeres vitát rendezett *Horváth Károly* tud. munkatárs Madách egész pályáját tárgyaló értekezéséről. Mint vendég részt vett a vitán *Waldapfel József* egyetemi tanár, akinek hozzászólása sok ponton hozzásegített a Madách művében kifejeződő világnézeti problémák tisztázásához (a néptömegektől való félelem tükröződése, a történeti képek és Madách meggyőződése, a falanszter-jelenet értékelése, Lucifer szerepe s jelentése). *Horváth Károly* dolgozata, melynek különös érdeme a Tragédiához vezető út finom elemzése és a Tragédia körüli vita eredményeinek összegezése, folyóiratunkban jelenik meg.

*

A XX. századi osztály február 5-én megvitatatta *Czine Mihály*: *Móricz és a naturalizmus* című tanulmányát. *Czine* dolgozata a század-

vég naturalizmusával, a magyar naturalizmus jelentőségével és *Móricz* művészetének a naturalizmussal való kapcsolatával foglalkozott. A tanulmány vitájában a biologizmus értelmezésével, az élmény szerepével s a magyar naturalisták értékelésével foglalkoztak a hozzászólók.

*

A Világirodalmi Osztály február 11-én tartott értekezletén, amelyen *Bor Kálmán* tud. munkatárs tartott előadást „Joakim Vujic és a pest-budai színjátszás” címmel, részt vettek — még hozzá szép számban — a szláv irodalmak történetének hazai művelői is. Az osztálynak mindig eleven kapcsolatai voltak a más tudományos és felsőoktatási intézményekben dolgozó irodalomtörténészekkel, s épp ezért nagy örömmel fogadta az ELTE Szláv Nyelvek Intézetének azt a kezdeményezését, hogy „társaságba” kellene tömöríteni a szlavista irodalomtörténészeket a szláv irodalomtörténeti kutatások fejlődése és a fiatal kutatók továbbképzése érdekében. Az értekezlet résztvevői szükségesnek és helyesnek találták ezt az elképzelést, s megvitaták a további együttműködés programját.

*

A XX. századi osztályon február 12-én megvitatásra került *Bodnár György* Kaffka Margitról szóló disszertációjának terve. A vita során *Komlós Aladár* felhívta a szerző figyelmét arra, hogy Kaffka miskolci éveinek, Miskolc élénk szellemi életének szenteljen nagyobb figyelmet az író fejlődésének rajzában, és hiányolta, hogy a vázlat nem foglalkozik Kaffka művészi hanyatlásával a Színek és évek után. *Szabolcsi Miklós* a kortársakkal való kapcsolat kérdésével foglalkozott, *Vargha Kálmán* a Színek és évek emlékező jellegének művészi következményeire hívta fel a szerző figyelmét.

*

Az Intézet MSZMP szervezete rendezésében 1958. február 20-án *Aczél György*, a művelődésügyi miniszter első helyettese irodalompolitikai konzultációt tartott az Intézetben. Az intézet tagjai által előzetesen feltett kérdésekre felelve, *Aczél György* válaszolt a kultúrpolitika néhány időszerű kérdéséről, az irodalom problémáit, az egyes írói csoportok jellegét, néhány időszerű elvi kérdést. A beszámolót élénk vita követte, amelyen többek között a népi irodalmi mozgalom története, kritikánk egyes kérdései, az elmúlt időszak értékelése kerültek szóba.

*

A Csehszlovák Írószövetség küldöttei tíz napot töltöttek Magyarországon s megbeszéléseket folytattak a magyar írókkal, kritikusokkal és irodalomtörténészekkel. A delegáció két tagja, *František Hrubín* cseh költő és *Karol Rosenbaum*, a Szlovák Tudományos Akadémia Szlovák Irodalmi Intézetének helyettes vezetője március 3-án Intézetünket is meglátogatta. A szívélyes hangulatban lezajlott összejövetelen arról az aktuális irodalompolitikai kérdésről volt szó, részt vegyenek-e az irodalomtörténészek az élő irodalmi kritikai életben. A megbeszélés eredményeképpen mind a magyar irodalomtörténészek, mind a csehszlovák vendégek hangsúlyozták, hogy az irodalomtörténetírásnak és a mai irodalmi életnek szoros kapcsolatban kell lennie egymással.

*

A Bibliográfiai Osztály szakmai előadásai sorában március 10-én *Kozocsa Sándor* és *Radó György* beszámoltak a közelmúltban lezajlott lengyelországi bibliográfiai tanulmányútról. *Kozocsa* és *Radó* a Lengyel Tudományos Akadémia Irodalomkutató Intézete megbízásából elkészítették a lengyel irodalom magyar bibliográfiáját, s a kész munka átadása végett utaztak Varsóba. Ott tartózkodásuk során módjukban állt tanulmányozni a lengyel bibliográfiai munkálatokat és azok szervezetét, s tapasztalataikat ismertették az osztály munkatársai előtt.

*

A március 17-én tartott osztályvezetői értekezleten az intézet vezetősége megvitatta a világirodalmi osztály szerkesztésében megjelenő negyedéves folyóirat, az Irodalmi Figyelő „új folyamának” programtervezetét. Az értekezlet megállapította, hogy a folyóirat eddig megjelent három évfolyama során jelentősen fejlődött, de a folyóirat színvonalának további emelkedése érdekében szükségesnek látszanak bizonyos további változtatások. Az 1958-as évfolyamtól kezdve Világirodalmi Figyelő lesz a folyóirat neve, s szerkesztő bizottsága az eddigi, helyesnek bizonyult kritikai és dokumentációs módszerek megtartásával fokozott figyelmet fog szentelni a külföldi kortárs irodalom és irodalomtudomány fontos kérdéseinek és jelenségeinek. Magyar kutatók tanulmányokban fognak beszámolni a legjelentősebb külföldi írók munkásságáról, a mai külföldi irodalom egyes irányzatairól.

*

A Régi Magyar Irodalmi Osztály március 21-én tartott értekezletén megvitatta a régi magyar énekeskönyvek bibliográfiájának tervét és módszertani kérdéseit. *Stoll Béla* a

kézíratos, *Jenei Ferenc* a nyomtatott énekeskönyvek bibliográfiai problémáit ismertette. Az osztály tagjain kívül részt vett a vitában *Schulek Tibor*, aki a XVIII. századi nyomtatott énekeskönyvek bibliográfiáját állítja össze a kiadvány számára és *Kemény G. Gábor*, a Bibliográfiai Osztály vezetője.

*

Dienes András, az Irodalomtörténeti Intézet munkatársa f. év januárjában hat alföldi városban — Kiskunfélegyházán, Csongrádon, Szentesen, Hódmezővásárhelyen, Makón és Szegeden, március 22—23-án Győrött és Pápán tartott felolvasásokat Petőfi szabadságharcokori szerepléséről és halála körülményeiről. Az előadásokat részben a TTIT irodalmi osztálya, részben a helyi kultúrházak vezetősége szervezte és minden egyes városban igen nagy érdeklődés kísérte.

A Petőfi-kultuszt szolgálta számos népszerűsítő cikke, melyek március-május hónapokban különböző napi — és heti lapokban jelentek meg. A Kortárs márciusi számában pedig cikket közölt a Petőfi-életrajz problémáiról.

*

Fekete Sándor „Petőfi, a segédszerkesztő” című dolgozatának vitáját 1958. március 28-án tartotta a XIX. századi Osztály. A vitát *Kiss József*, mint korreferens, a dolgozat hosszabb bírálatával vezette be. A vitában *Szauder József*, *Rejtő István*, *Tóth Dezső*, *Horváth Károly*, *Nyilassy Vilma*, *Olványi Ambrus*, *Dienes András* vett részt. A hozzászólók általában elfogadták a szorosabban vett segédszerkesztői időszakról szóló fejezeteket, s elfogadták azokat a bizonyítékokat is, amelyek alapján *Fekete* egy színikritikát, s a Divatlap összesen kb. egy ívre terjedő szerkesztői üzeneteit és értesítéseit Petőfi munkájának tekintette. Részletesebb vita akörül alakult ki, hogy vajon Petőfinek lehet-e tulajdonítani a *Nyesi Demeter táblabíró* aláírású nyilvánvalóan áltéves írt levelet. (A dolgozat ez utóbbi részét folyóiratunk e számában közöljük.)

Részletes vita alakult ki a dolgozat utolsó fejezetéről is, amely a Királyok ellen c. vers keletkezési idejét kísérli megállapítani, Petőfi megjelölése ellenére, 1844-nél későbbben keletkezettnek tartva azt.

*

A „Győri Napok” alkalmával az Intézet tagjai részt vettek a Magyar Irodalomtörténeti Társaság által rendezett vándorgyűlésen. A vándorgyűlés két részből állott. Március 30-án de. 10 órakor ünnepi ülés volt a győri városháza nagytermében. Elnöki megnyitót mondott *Bóka László* Kisfaludy Károlyról. *Jenei Ferenc* a Fejezet a törökkori Győr irodalomtörténetéből című előadását

mutatta be, majd *Sötér István* Szerb Antalról az irodalomtörténetirőről tartott előadást. Délután a győri irodalomszakos pedagógusok számára tartott értekezleten *Tóth Dezső* „Reformkori irodalmunk problémái” és *Szabolcsi Miklós* „Újabb költészetünk néhány kérdése” címmel tartott előadást.

*

Az Irodalomtörténeti Intézet felhívást bocsátott ki Kosztolányi-levelek gyűjtése ügyében, kérve mindazokat, akiknek birtokában Kosztolányi Dezsőtől származó levél van, hogy bocsássák az Intézet rendelkezésére, illetve tegyék lehetővé a birtokukban lévő (és maradó) levelek lefényképezését. Az Intézet Kosztolányi teljes levelezésének kiadását készíti elő, a kiadvány az Új Magyar Múzeum sorozatában fog megjelenni. Eddig-Baláss Anna, Bárdosi Németh János, Berda József, Bory István, Haas Pálné, Hitel Dénes, Krúdy Zsuzsa, Legény Endréné, Molnár György, Móricz Emil, Osváth Jenőné, Péchy Blanka, Szigyártó Márta, Vargha Sándor és Vásárhelyi Julia jelezték, hogy a birtokukban lévő Kosztolányi - leveleket a kötet szerkesztői rendelkezésére bocsátják. Scheiber Sándor és Zsoldos Jenő a felhívásra tizenkét Kosztolányi-levelet rendezett sajtó alá és látott el kommentárokkal, közös adatközlésük az Irodalomtörténetben fog megjelenni.

*

A XX. századi Osztály 1958. április 2-án megvitatta *Szabó György*: *Komját Aladár* költészete című tanulmányát. Az értekezlet valamennyi hozzászólója hangoztatta, hogy az e témakörben született első részletes tanulmány kerülni szándékozik mindennemű előítéletet és a valóság alapján, értékeléseiben általában helyesen tárgyalja *Komját Aladár* költészetét. A vitában résztvevők (*Szaunder József, József Farkas, Nagy Péter, Bodnár György, Szabolcsi Miklós, Komlós Aladár és Bokor László*) véleményei megoszlottak a tekintetben, hogy vajon *Komját Aladár* költészete kapcsán kellene-e a szélesebb történeti vizsgálódásokat elvégezni mind az „izmusok”, mind pedig az emigráció kérdéseit illetően. A vita ugyanis elsősorban a korszakba-ágyazás kérdése körül forgott. Számos kiegészítés hangzott el, amely *Komját* költészetének egyes részlet-kérdéseiben igen jelentős segítséget adnak a részletesebb és realitásabb tárgyalásra. (Igy: a Proletkult németországi jellegzetességeivel, a munkás-kórusok stílusformáló szerepével, az expresszionizmus tömörítő-igényével, a harmincas évek irodalmi platformjának kérdésével és a költői alkat kérdésével kapcsolatban.)

*

Bor Kálmán, a Világirodalmi Osztály kutatója a leydeni egyetem részére elkészítette a hazai szláv irodalomtörténeti tanulmányok 1957. évi annotált bibliográfiáját német nyelven.

*

Az Intézet tagjai közül többen állandó kapcsolatban állnak a Művelődési Minisztérium irodalomoktatási irányító szerveivel. *Horváth Károly* áprilisban a tervezett pedagógiai akadémiák világirodalmi programját készítette el, majd vitáját összefoglalta. Májusban pedig a középiskolai magyar irodalmi tanulmányi verseny döntőbizottságában elnökként dolgozott.

*

Intézetünket április—májusban két kínai vendég látogatta meg: *Szun Jung* műfordító és *Kung Mu* költő. Az első alkalommal (ápr. 21-én) az Intézet vezetőivel találkozott: ezen a rövid baráti beszélgetésen a magyar irodalom mai kérdései kerültek szóba. Egy másik alkalommal *Kung Mu* költő előadást tartott a XX. századi kínai költészetről a Világirodalmi osztály munkatársainak. *Kung Mu* előadásának érdekes kiegészítéseként a klasszikus kulturában jártas *Szun Jung* egy régi versformában írott modern verset (Mao Ce-tung egyik versét) adott elő a klasszikus kínai versrecitálás modorában. A harmadik találkozás alkalmával (május 3-án) pedig a XX. századi magyar irodalmi osztályon hallgatták meg *Kovalovszky Miklós, Koczák Sándor* és az osztály munkatársainak tájékoztató megjegyzéseit a mai magyar költőről, valamint egy *Ady*-vers részletes elemzését.

*

Május közepén a Magyarországon járt német íróküldöttség meglátogatta az Intézetet. Tagjai *Willi Bredel, Helmuth Hauptmann* és *Edvin Strittmatter* voltak. Velük jött *Hans Koch* a Német Társadalomtudományi Intézet Irodalmi Osztályának helyettes vezetője is. A megbeszélésen szó volt az Intézet munkájáról egyrészt, másrészt az NDK-ban folyó irodalomtörténeti munkákról s az ottani irodalmi helyzetről. A megbeszélés résztvevői nyomatékosan hangsúlyozták az együttműködés fontosságát. Első lépésként *Hans Koch* külön is felkereste az Intézet XX. századi osztályát és ott a két háború között Németországba emigrált proletár írók problémáinak a kor német irodalmával való összefüggéséről tárgyaltak. Megegyeztek abban is, hogy a bibliográfiai csere, kiadványcsere, könyvkölcsönzés mindkét fél munkáját nagy-

ban elősegítheti. Ugyancsak hasznos volna kölcsönös tanulmányutak szervezése is.

*

Május közepén két szlovák kutató járt Magyarországon, *Jozef Minárik* és *Milena Cesnakova* a Szlovák Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézetének munkatársai az Intézet vendégeként. Három hetet töltöttek hazánkban. Minárik a régi szlovák irodalomtörténet tárgykörében részben Budapesten, főként az Országos Széchényi Könyvtárban, részben vidéken: Egerben, Sárospatakon és Debrecenben végzett kutatásokat. M. Cesnakova pedig színháztörténeti kutatásai során a pesti színházak mellett a vidékiek közül a pécsit és a szegedit is fölkereste és mai munkájukról s egyben történetükről is tájékozódást igyekezett szerezni. Budapesti tartózkodásuk alatt a Régi Magyar Osztály május 16-án rendezett a régi szlovák irodalom nemrég megjelent kézikönyvéről, melynek mindketten társszerzői voltak. (Erről a vitáról lapunk következő számában hosszabb beszámólót közlünk.)

*

1958. május 22-én olvasta föl a régi magyar osztályon *Hopp Lajos* „A levélműfaj a francia irodalomban” című dolgozatát. Ez a dolgozat tulajdonképpen előtanulmány egy későbbi Mikes-monográfiához, s így elsősorban a levélműfaj azon vonásaira öszpontosította figyelmét, amelyek Mikes művészetében is szerepet játszottak. A hozzászólók közül *Klaniczay Tibor* főképpen az európai barokk, s ezen belül a magyar és francia barokk problémáját fejtegette, és e probléma érintését kívánta a dolgozatban. *Süpek Ottó* a francia klasszicizmus tragikumproblémáját boncolta, s mind ő, mind *Klaniczay* s mind a többi résztvevő is elismeréssel szól a szerzőnek a hatalmas anyagban való otthonosságáról és a megvizsgálandó anyag biztoskezü válogatásáról. A magyar szempontoknak azonban erősebb érvényesítését kívánták, s a francia szakmunkák sugalmazásától való erőteljesebb elszakadását, egyáltalán nagyobb önállóságot tartottak kívánatosnak.

*

Június elején Magyarországon töltött két hetet az újvidéki *Matica Srpska* tudományos munkatársa, *B. Milisavac*. A budakörnyéki szerb kulturális emlékek vizsgálata volt kutatóútjának elsődleges célja, de az Intézetet is meglátogatta és a Világirodalmi s a XIX. századi osztály tagjaival a szerb és magyar irodalom néhány közös történeti filológiai problémáját beszélte meg. A magyar klasszikus népiesség, az Arany—Petőfi-féle népiesség szerb-horvát visszhangja állt a magyar kutatók érdeklődésének előterében.

Ezen a téren elsősorban az egykori Bánság (a Wojvodina) lapjainak áttanulmányozása járhat eredménnyel, s ebben mindkét ország történészei is segíthetnek az irodalomtörténetnek.

*

1958. június 6-án mutatta be *Solt Andor* (a pesti Egyetem Ujságíró Tanszékéről) készülő kandidátusi dolgozatának, Dramaturgiai irodalmunk a felvilágosodás korában c. tanulmányának két fejezetét. A tanulmány első felében a dráma társadalmi funkciójáról vallott nézeteket vizsgálja, másodikban pedig a szorosabb értelemben vett dramaturgia kérdéseit. A vita résztvevői hangsúlyozták, olyan területet választott témául a szerző, amelyen eddig alig történt kutatás. A tanulmány jól tagolt, jól átgondolt szerkezetű, következetes problémavitelét s nem utolsó sorban érett, elemző módszerét s fogalmazását dicsérték. Az elhangzott kifogások közül legtöbbet *Vajda György Mihály* fogalmazott meg bevezető referátumában. Eszerint az anyagot a szerző sokszor túlságosan is leszűkítette; figyelmét a nem kimondottan dramaturgiai célzatú művekre is ki kellett volna terjesztenie, így ugyanis jelentős nyilatkozatok kerültek el figyelmét, s egyebek közt ezért növekedhetett túlságosan nagyra Benkő József jelentősége, s csökkent méltánytalanul kevésre Döbrentei Gáboré. A tanulmányban nagyobb tömörségre s a bizonyító anyag nagyobb szelektálására is szükség volna, állapították meg a hozzászólók.

*

A MTA Elnökségének rendeletére elkészült az Intézet szervezeti és működési szabályzata, melyet a június 9-én tartott osztályvezetői értekezlet elfogadott és jóváhagyásra felterjesztett. A szabályzat meghatározza az Intézet feladatait, az igazgató és a többi vezető jogkörét, az egyes munkatársak kötelelességeit, az intézeti tudományos tervek készítésére, végrehajtására és ennek ellenőrzésére vonatkozó tudnivalókat.

*

A Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézete f. év június 23-án tartotta meg felévi munkaértékelő értekezletét. *Sötér István*, az Intézet igazgatója tudományos igényű visszaillesztés keretében jellemezte az Intézet történeti feladatát: a népi demokrácia nyújtotta anyagi és ideológiai lehetőségek alapján kialakítani a marxista-leninista irodalomtörténetírás egyik fontos tüzehelyét, megszűntetni tudományágunk viszonylagos elmaradottságát, ki-munkálni irodalmunk történetének nagy marxista szintézisét. Hangsúlyozta az Intézet egyes — főleg fiatal — kutatóinál tapasztalható politikai-szakmai válság mielőbbi le-

küzdésének szükségességét; az Intézet nagytávlátu munkáinak elsőrendű végzése mellett az élő irodalom és irodalompolitikával való kapcsolat kialakításának és a marxista irodalomtörténeti módszer fejlesztésének fontosságát; majd konkrétan elemezte az intézeti vezetést, az egyes osztályok és munkatársak végzett munkáját s részletesen kijelölte a legközelebbi teendőket. — Sőtér elvtárs igazgatói összefoglalóját vita követte. *Szöke Sándor* osztályvezető a könyvtár anyagi ellátottságának, jobb kihasználásának kérdéseiről beszélt; *Tóth Dezső* munkatárs az intézeti kollektiva kialakításával kapcsolatban a szakmai hivatástudat fontosságát hangsúlyozta; hangot adott azon igénynek, hogy a pártszervezet hathatós segítségével — politikai és tudományos-módszertani szempontból egyaránt — az eddiginél komolyabban kell törekedni a marxista leninista szellem Intézetben belüli megszilárdítására és továbbfejlesztésére. — *Rejtő István* munkatárs a Széchenyi Könyvtár olvasószolgálatának fogyatékosságait tette szóvá; majd *Klancsay Tibor*, igazgatóhelyettes beszélt részletesen az Intézet problémáiról. — Utalt arra a jelentős és egyre növekvő támogatásra, amelyet az Intézet az állam részéről élvez, arra, hogy e segítség révén először nyílik tervszerű, nagytávlátu munkára, tudományágunk viszonylagos lemaradásának felszámolására, eredményeink nemzetközi elismertetésére lehetőség — s ugyanakkor hangsúlyozta az ezzel járó politikai, erkölcsi, tudományos felelősség fokozódását. *Szabolcsi Miklós* osztályvezető a XX. sz.-i osztály problémáival foglalkozott: a kutatógárda kialakulatlan, az irodalomtörténeti nyersanyag tekintélyes része nehezen megközelíthető, általában a két világháború közötti korszak elvi esztétikai, de mindenekelőtt történelmi kérdései tisztázatlanok. Az osztályra váró különösen nagy feladatok megoldása érdekében javaslatokat tett a Történet-tudományi és Párttörténeti Intézettel való kapcsolat kiépítésére. *Kemény G. Gábor* osztályvezető az Intézet gyakornokainak problémáját vetette fel, *Szabó György* pedig a külföldi könyvek beszerzésével kapcsolatban tett javaslatokat. *Fekete Sándor* — örömmel üdvözölve az igazgatói beszámolóban nyomtatékkal kiemelt marxista-leninista ideológiai igényt — határozottan óvott attól, hogy ez csupán szempontok és értékelés valamiféle önkényes megváltoztatásában álljon: hangsúlyozta az új történelmi és irodalomtörténeti tények feltárásának szükségességét is. — Az értekezletet *Sőtér István* igazgató válasza, valamint a jutalmak kiosztása zárta be.

*

A Bibliográfiai Osztály munkatársainak tekintélyes hányada frissen végzett fiatalokból áll. Közülük legtöbbször a bibliográfiai munka mellett szorosabban vett irodalomtörténettel is szeretnének foglalkozni s többnyire már dolgoznak is egy-egy konkrét témán. Látogatják a témájuknak megfelelő osztály értekezleteit. Hogy azonban közvetlenül megismerhessék és segíthessék egymás munkáját, hogy a bibliográfiai munkamellét az egész osztályon élő maradjon az irodalomtörténeti érdeklődés, fiatal munkatársai dolgozatainak bemutatására az osztály több értekezletet tartott. Ezekben került sor *Pomogáts Béli*-nek Kuncz Aladárról, *Gerelyes Endré*-nek A magyar humoros irodalom irányzatairól és Sipuluszról, ifj. *Kozocsa Sándor*-nak Hunyady Sándorról, *Simon Erzsébet*-nek A pályakezdő Gárdonyiról szóló munkájának megbeszélésére.

*

Június második felében s július elején Magyarországon tartózkodott *Zuzana Adamova* csehszlovák irodalomtörténész; több ízben fölkereste az Intézetet is, s néhány értekezleten is résztvett a XIX. századi osztályon. Munkájához, a XIX. századi cseh és magyar realizmus kapcsolatainak kutatásához az osztály tagjai különösen az 50-es évek kutatói igyekeztek segítséget nyújtani s kaptak tőle is segítséget a saját munkájukhoz. Mindenekelőtt a magyar és cseh népiesség közös problémáiról volt szó e megbeszéléseken s arról, miként kapcsolódik a cseh romantika és népiesség egybe, s milyen álláspontot tanusított a cseh szellemi élet a Bach-korszakban a magyarság kérdéseivel szemben:

*

A Slovenska Literatura, a Szlovák Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézetének folyóirata, az idej 1. számában közölte *Szaunder József*-nek „A magyar irodalmi népiességről” és *Rejtő István*-nak „A kritikai realizmus vizsgálata a magyar irodalomtörténetírásban”; a 2. számban pedig *Sziklay László*-nak „A szlovák-magyar irodalmi kapcsolatok kutatásának módszeréről” című előadásait. Az előadások eredetileg 1957 őszén a Szlovák Irodalomtörténeti Intézet által rendezett ülészekon hangzottak el.

*

Az Intézetben készülő Petőfi-életrajz anyaggyűjtése érdekében a Szlovák Irodalmi Intézetet a csehszlovákiai cseh, szlovák és magyar sajtóban közzétette Petőfi-munkaközösségünk felhívását, melyben Petőfire vonatkozó emlékek, adatok, emlékezők bejelentését kéri. A szlovák irodalomtörténetek baráti segítsége máris eredményeket

hozott. Többek között *Rudo Britán*, a Matica Slovenská munkatársa értékes adatokra hívta fel a figyelmet Petőfi családjával kapcsolatban. A csehszlovák lapokban megjelent közleményre *I. Hazarenyko* szovjet irodalomtörténész, a kievi Ukrán Irodalomtörténeti Intézet kutatója is válaszolt.

*

Július 7-én a Petőfi Munkaközösség értekezletet tartott, amelyen megvitatták a készülő Petőfi-életrajz részletes tematikáját; véglegesen meghatározták a mű elkészítésének időpontjait és fősztották a három szerző: *Dienes András*, *Kiss József* és *Fekete Sándor* között a munkát. Az értekezleten rajtuk kívül részt vett még *Szabolcsi Miklós*, *Pándi Pál*, *Varjas Béláné*, *Szaunder József*, *Törő György*.

*

1958 első felében tovább folytatódott *Sinor Dènes* professor segítségével az Intézet és a Cambridge-i egyetem között az előző évben megindult könyvcseré. Az Intézet az ottani magyar oktatóhoz szükséges régibb és újabb irodalmi, irodalomtörténeti kiadványokat juttatott Angliába és cserébe az angol irodalomtörténeti és szépirodalmi könyvkiadás termékeiből kapott értékes köteteket.

*

1958 első felében az Intézet tagjainak kritikai tevékenysége egyre szélesebb területekre terjedt ki. A dolog természeténél fogva a XX. századdal, a modern irodalommal foglalkozók írnak leggyakrabban mai tárgyú recenziót, tanulmányt.

A határ az ő kutatási területükön gyakran meg sem állapítható irodalomtörténeti és kritikai cikk között. Az *évfordulói megemlékezés* például jellegzetes határterületi műfaj. *Diószegi András* az öt éve halott Gábor Andor-ról a Kortársban írt megemlékezést. A ma esszéistája módján látja és fogalmazza meg mondanivalóit, de *Gábor Andor* helyének megjelölése már irodalomtörténeti igényű. Közel állnak a szorosabban vett irodalomtörténethez azok a *polemikus cikkek* is, amelyek egy-egy kiadás előszava, egy-egy emlékezés, életrajz kapcsán egy-egy régi író körül fölcsapó vitákban születnek. *Szabolcsi Miklós* pl. az írói életrajzok kérdéséről írt a Népszabadságban a Juhász Gyula vita alkalmával, *Diószegi András* a Kortársban Karinyth-humoráról K. Grandpierre előszavával polemizálva. A *magyar költészet külföldi útját* számbavenni még szintén irodalomtörténész feladata. *Szabó György* Magyar költők olaszul címmel a Nagyvilágban írt az újabkori magyar költészet itáliai recepciójáról. *Sziklay László* ugyancsak a Nagyvilágban cikket írt szlovák, *Vajda*

György Mihály pedig német vonatkozásban. A félig ma a félig tegnap költészetének, *fejldési szintézisének* megkísérlése első sorban szintén irodalomtörténész feladat. *Szabolcsi Miklós* a Kortársban tizenöt fiatal költő verseiről szóló bírálatában próbálta a mai líra szintézisét adni. Ugyanehhez a kérdéshez hozzászólt *Diószegi András* is ugyancsak a Kortársban.

Végül a valódi értelemben vett *kortársi, napi kritika* is bőven művelőre talált. *Nagy Péter* például folyóiratokban, napilapokban egy sor kritikát, szelvényzetet írt filmről, könyvről, színházról, még a kabarét is figyeme körébe vonva. *Kispéter András*, *Keszthelyi Zoltán* s Mesterházi Lajos új könyvét bírálta meg a Kortársban, *Rejtő István* pedig Bihari Klára regényét az Élet és Irodalomban. Az Intézet tagjai közül többen a *Rádió* irodalmi műsorát is segíteni igyekeznek egy-egy megemlékezéssel, portréval, válogatással. *Horváth Károly* Madáchról tartott rádióelőadást, *Németh G. Béla* Komjáthyról, *Lévayról*, *Vargha Gyuláról*, a magyar szocialista költészet kezdeteiről. Az egyes kutatók s az egyes osztályok munkatervei arról tanuszkodnak, hogy ez a kritikai tevékenység, főképpen, persze, az irodalomtörténeti vonatkozású, a közeljövőben erősen fölélénkül.

*

Július 12-én *Balogh Edgár* professor a kolozsvári Bolyai Egyetem tanára, a Korunk főszerkesztője az Intézet XX. századi osztályának tagjaival találkozott és értékes beszélgetést folytatott az egykori Korunknak a problémáiról s egyben a mai romániai magyar irodalomnak, különösen a mai Korunknak a problémáiról is. A megbeszélés eredményeképpen meghatározott területen együttműködést határozott el az értekezlet. Elsőnek a Korunk 1926—1940 közé eső történetének magyarországi vonatkozásait dolgoznák fel az osztály tagjai.

*

1958. július 11-én került sorra a XIX. századi osztály értekezletén *Németh G. Béla* „Az 1850-es esztendő” c. tanulmánya két fejezetének megvitatása. A tanulmány azt tűzte ki feladatául, hogy e korfordulót jelentő esztendő szellemi-irodalmi életének teljes szinkroniáját adja, s így a túlságig burjánzó deduktív módszer helyett, illetőleg mellett az induktív módszert is szóhoz juttassa. A tanulmány módszerét általában helyeselték a vita résztvevői, s helyeselték azt is, hogy a dolgozat szerzője az egyéni és közösségi lélektan eszközeit fokozottan igénybevette. Óvtak azonban attól, nehogy a tanulmány „az anyag alá kerüljön” s a jelenségek értékelése helyett leírásukra szorítkozzék. S emel-

lett az emigráció szerepének erősebb figyelembevételét (*Fekete Sándor*), a lehetőleg minden íróra kiterjedő számbavételt, az egyes írók korábbi magatartásához való bővebb viszonyítást (*Lukácsy Sándor*), a szabadságharc kérdésének nyomatékosabb vizsgálatát (*Tóth Dezső*) javasolták.

*

Csapláros István a varsói egyetem tanára július folyamán az Intézet könyvtárában folytatott kutatásokat „Kraszewski és Magyarország” és „Lengyelország a magyar felvilágosodás irodalmában” című készülő nagyobb munkáival kapcsolatban.

*

Az év első felében az Intézet nyolc önálló kiadványa hagyta el a sajtót. Megjelent a József Áttila kritikai kiadás III. kötete (próza) *Szabolcsi Miklós* gondozásában. Az

Irodalomtörténeti Könyvtár 2. és 3. köteteként *Bán Imré*-nek Apáczai Csere Jánosról, *Dienes András*-nak pedig „Petőfi a szabadságharcban” címmel írott monográfiája jelent meg. Az Irodalomtörténeti Füzetek négy új számmal gyarapodott, mégpedig *Busa Margit*: A Thököly-kódex és kuruckori versei; *Waldapfel József*: Gorkij és Madách; *Scheiber Sándor—Zsoldos Jenő*: Vajda János levelei Milkó Izidorhoz; *Sükösd Mihály*: Tudós Wesszprémi István című értekezéseivel. Végül az Új Magyar Múzeum sorozat keretében napvilágot látott a „Kortársak Móríciz Zsigmondról” című gyűjtemény I. kötete *Vargha Kálmán* szerkesztésében.

*

Az Intézet egyes osztályai által az év második negyedében rendezett fontosabb viták részletes ismertetése a folyóirat következő számaiban kerül sorra.

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója — Műszaki felelős: Szöllösi Károly
A kézirat nyomdába érkezett: 1958. V. 17.
Terjedelem: 28 (Á/5 ív) + 3 melléklet

Akadémiai Nyomda, Budapest, V., Gerlóczi u. 2. — Felelős vezető: Bernát György

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Р. Герезды</i> : Мартон Надьсомбати	119
<i>Б. Варйаш</i> : Шрифты типографии в г. Шарвар-Уйсигет	140
<i>Т. Кланицаи</i> : Имре Уйфальви и песенник из 1602 г.	152
<i>Б. Штолл</i> : Коллективная поэзия — народная поэзия	170
<i>А. Тарнаи</i> : Книга несведующей этики в тибетском маскировке в венгерском литературе XVIII в.	177
<i>Й. Саудер</i> : Легит гений	187
<i>Д. Тот</i> : Некоторые вопросы начал нашей литературной критики	200
<i>Ш. Фекете</i> : Петефи, как «Деметер Ньеши, член апелляционного суда»	208
<i>А. Комлош</i> : Подражатели Петефи	215
<i>И. Шёттер</i> : Тольды и его любовь	222
<i>М. Надь</i> : Сыновья человека каменного сердца	231
<i>К. Хорват</i> : Имре Мадач I.	247
<i>Г. Б. Немет</i> : Один забытый журнал из конца прошлого столетия	279
<i>М. Цинё</i> : Родина Жигмонда Морица и районы, в которых он собирал фольклорные материалы	294
<i>П. Надь</i> : Молодость Дежё Сабо	330
<i>Дь. Сабо</i> : Поэзия Аладара Комьята	345
<i>Ш. Козоча</i> : Новые данные к литературной деятельности Яноша Хорвата	368

Обзор

<i>Р. Герезды</i> — <i>К. Хорват</i> : <i>Й. Вальдапфель</i> : Литературные очерки	371
<i>Ф. Йенеи</i> : <i>Г. Тольнаи</i> : Эскизы и очерки	375
<i>Й. Саудер</i> : <i>Э. Янчо</i> : Архив Трансильванского венгерского общества по соблюдению чистоты и правильности языка	378
<i>М. Надь</i> : <i>Ф. Йожеф</i> : Бежим в Революцию	383
<i>К. Варга</i> : <i>Ф. Мора</i> : Мои кровные родственники — мои крестьяне	389
<i>А. Диенеш</i> : <i>Р. Салатнаи</i> : Петефи в Братиславе	392
<i>Ш. В. Ковач</i> : Матиаш среди современников	393
<i>Ш. В. Ковач</i> : <i>Й. Бакош</i> : Венгерский Коменius (Литература Коменский I.)	396
<i>И. Бан</i> : Военно-научные труды Миклоша Зриньи	397
<i>И. Бан</i> : Избранные педагогические труды Яноша Апацаи Черче	397
<i>Л. Бота</i> : Венгерские поэты, XVII. в.	398
<i>И. Варга</i> : Поэзия куруцкого века	399
<i>И. Варга</i> : После осенней росы	401
<i>А. Беке</i> : Полное собрание стихотворений Михайа Чоконаи Витеза	402
<i>И. Феньё</i> : <i>П. Гергей</i> : Янош Арань и Академия	403
<i>Л. Сиклаи</i> : <i>Komarovsky Ján</i> : <i>Král Matej Korvin v ľudovej prozaickej slovesnosti</i>	405
<i>Дь. Ковач</i> : <i>Й. Вальдапфель</i> : Венгерская литература в эпохе просвещения (2-ое издание)	405
Венгерские литературные журналы соседних государств в 1957 г., венгерский историко-литературный репертурий (Под ред.: <i>Г. Г. Кемень</i> и <i>Дь. Сабо</i>)	406

Из жизни института

Классики Теории Литературы	423
Сборник Вывших Венгерских Поэтов, цикл XVII. в.	424
Венгерский литературный каталог XX. в.	425
Поиски — Дьюлаи	426
Поиски — Йожеф Аттила	427
Сообщения общества	428

TARTALOM

<i>Gerézdí Rabán</i> : Nagyszombati Márton	119
<i>Varjas Béla</i> : A sárvár-újszigeti nyomda betűtípusai	140
<i>Klaniczay Tibor</i> : Ujjfalvi Imre és az 1602. évi énekeskönyv	152
<i>Stoll Béla</i> : Községi költészet — népköltészet	170
<i>Tarnai Andor</i> : Egy tibetinek álcázott laikus erkölcsstan a XVIII. századi magyar irodalomban	177
<i>Szauder József</i> : Géniusz száll	187
<i>Tóth Dezső</i> : Irodalmi kritikánk kezdeteinek néhány kérdése	200
<i>Fekete Sándor</i> : Petőfi mint Nyesi Demeter táblabíró	208
<i>Komlós Aladár</i> : A Petőfieskedők	215
<i>Sőtér István</i> : Toldi és szerelme	222
<i>Nagy Miklós</i> : A kőszívű ember fiai	231
<i>Horváth Károly</i> : Madách Imre I.	247
<i>Németh G. Béla</i> : Egy elfelejtett századvégi folyóirat	279
<i>Czine Mihály</i> : MórícZ Zsigmond szülőföldje és népköltési útjai	294
<i>Nagy Péter</i> : Szabó Dezső fiataltsága	330
<i>Szabó György</i> : Komját Aladár költészete	345
<i>Kozocsa Sándor</i> : Újabb adalékok Horváth János irodalmi munkásságához	368

Szemle

<i>Gerézdí Rabán</i> — <i>Horváth Károly</i> : Waldapfel József: Irodalmi tanulmányok	371
<i>Jenei Ferenc</i> : Tolnai Gábor: Vázlatok és tanulmányok	375
<i>Szauder József</i> : Jancsó Elemér: Az Erdélyi Magyar Nyelvművelő Társaság iratai ..	378
<i>Nagy Miklós</i> : József Farkas: Rohanunk a forradalomba	383
<i>Vargha Kálmán</i> : Móra Ferenc: Véreim, parasztjaim	389
<i>Dienes András</i> : Szalatnai Rezső: Petőfi Pozsonyban	392
<i>V. Kovács Sándor</i> : Mátyás a kortársak között	393
<i>V. Kovács Sándor</i> : Bakos József: A magyar Comenius (Komensky)-irodalom II....	396
<i>Bán Imre</i> : Zrínyi Miklós hadtudományi munkái	397
<i>Bán Imre</i> : Apáczai Csere János válogatott pedagógiai művei	397
<i>Bóta László</i> : Magyar költők, XVII. század	398
<i>Varga Imre</i> : A kuruckor költészete	399
<i>Varga Imre</i> : Őszi harmat után	401
<i>Beke Albert</i> : Csokonai Vitéz Mihály összes versei.....	402
<i>Fenyő István</i> : Gergely Pál: Arany János és az Akadémia	403
<i>Sziklay László</i> : Komorovsky, Ján: Král Matej Korvin v l'udovej prozaičkej slovesnosti	405
<i>Kovács Győző</i> : Waldapfel József: A magyar irodalom a felvilágosodás korában (második kiadás)	405
A szomszédos államok magyar irodalmi folyóiratainak 1957. évi magyar irodalomtörténeti repertórium (Szerkesztette: <i>Kemény G. Gábor</i> és <i>Szabó György</i>).....	406

Az Intézet Életéből

Az Irodalomelmélet Klasszikusai	423
A Régi Magyar Költők Tára XVII. századi sorozata	424
A XX. századi magyar irodalmi katalógus	425
Gyulai-kutatások	426
József Attila-kutatások	427
Intézeti hírek	428

I N H A L T

R. Gerézdi: Márton Nagyszombati (Martinus Thyrnavinus)	119
B. Varjas: Die Lettertypen der Druckerei von Sárvár-Újsziget	140
T. Klaniczay: Imre Újfalvi und das Gesangbuch aus dem Jahre 1602.....	152
B. Stoll: Kollektivdichtung — Volksdichtung	170
A. Tarnai: Eine als tibetanisch verlarvte Laiensittenlehre in der ungarischen Literatur des 18. Jhs.	177
J. Szauder: Der Genius steigt hoch	187
D. Tóth: Einige Fragen über die Anfänge unserer Literaturkritik	200
S. Fekete: Petőfi als Tafelrichter Demeter Nyesi	208
A. Komlós: Die Petőfi-Epigonen	215
I. Sötér: Die Liebe Toldis	222
M. Nagy: Die Söhne des Mannes mit dem steinernen Herzen	231
K. Horváth: Imre Madách I.	247
B. G. Németh: Eine in Vergessenheit geratene Zeitschrift vom Ende des Jahrhunderts	279
M. Czine: Die Heimat von Zsigmond Móricz und seine, die Volksdichtung betreffenden Reisen	294
P. Nagy: Die Jugend des Dezső Szabó	330
Gy. Szabó: Die Dichtung von Aladár Komját	345
S. Kozocsa: Neuere Angaben zur literarischen Tätigkeit János Horváths.....	368

Rundschau

R. Gerézdi—K. Horváth: József Waldapfel, Literarische Essays	371
F. Jenei: Gábor Tolnai, Skizzen und Abhandlungen	375
J. Szauder: Elemér Jancsó, Die Schriften der „Erdélyi Magyar Nyelvmívelő Társaság“ (Siebenbürger Ungarischen Gesellschaft für Sprachpflege)	378
M. Nagy: Farkas József, Wir stürzen uns in die Revolution	383
K. Vargha: Ferenc Móra, Meine Brüder, meine Bauern	389
A. Diénes: Rezső Szalatnai, Petőfi in Pozsony	392
S. V. Kovács: Matthias unter den Zeitgenossen	393
S. V. Kovács: József Bakos, Die ungarische Comenius (Komensky) Literatur II.....	396
I. Bán: Die kriegswissenschaftlichen Arbeiten von Miklós Zrínyi	397
I. Bán: Die ausgewählten pädagogischen Schriften von János Apáczai Csere.....	397
L. Bóta: Ungarische Dichter, 17. Jahrhundert	398
I. Varga: Die Dichtung des Kurutzenzeit	399
I. Varga: Nach dem Herbsttau	401
A. Beke: Gesamte Gedichte von Mihály Csokonai Vitéz	402
I. Fenyő: Pál Gergely, János Arany und die Akademie	403
L. Sziklay: Ján Komorovszky, Král Matej Korvin v l'udovej prozaickej slovesnosti ..	405
Gy. Kovács: József Waldapfel, Die ungarische Literatur zur Zeit der Aufklärung (Zweite Ausgabe).....	405
Ungarisches literaturgeschichtliches Repertorium vom Jahre 1957 in den ungarischen literarischen Zeitschriften der Nachbarstaaten (Redigiert von Gábor G. Kemény und György Szabó).....	406

Aus dem Leben des Instituts

Die Klassiker der Literaturtheorie	423
A Régi Magyar Költők Tára (Sammlung der Alten Ungarischen Dichter) Serie aus dem 17. Jh.	424
Katalog der ungarischen Literatur des 20. Jahrhunderts.....	425
Gyulai-Forschungen	426
Attila József-Forschungen	427
Institutsnachrichten	428